КРИТИЧЕСКІЯ РАЗЪИСКАНІЯ О ДРЕВНИХЪ РУСКИХЪ МОНЕТАХЪ

Изданныя

Императорскою Академіею Наукъ

Въ Санктпетербургѣ

1807 года.

Предувѣдомленіе.

Императорская Академія Наукъ заблагоразсудила приказать напечатать сіе представленное ей въ Февралѣ 1805 года сочиненіе; дабы тѣмъ удовлетворить желанію автора, пользоваться, въ дальнѣйшихъ своихъ сего рода трудахъ, примѣчаніями, которыя может быть на оное будутъ дѣланы.

Николай Кедеръ, Ассессоръ Стокгольмской коллегии древностей, еще въ 1700 году обѣщалъ объяснить публикѣ многія находящіяся у него Россійскія монеты (a); но хотя онъ жилъ нѣсколько лѣтъ послѣ того, и издавалъ разныя другія сочиненія, однакожъ не выполнилъ своего обѣщанія. Онъ упоминаетъ только мимоходомъ въ разныхъ мѣстахъ о нѣкоторыхъ монетахъ (b). Разсу-

(a) Nova literaria maris balthici. Lubecae. 1700. 4. стр. 268: „Commentationem „in numos Ruthenicos, seu Russicos, magno „numero varios . . . indefesso studio a me „collectos, fere iam absolui.“

(b) На прим: Nov. lit. m. balt. 1701. стр. 18 — 20. и 1702. стр. 112. Runae in numis vetustis diu quaesitae. Lips. 1704. 4. листъ C, 3. и на друг. мѣст.

жденія его справедливы; но жаль что онъ такъ мало писалъ о Россійской Нумисматикѣ.

Чего Кедеръ намъ не доставилъ, то, или еще болѣе того, обѣщалъ Шлецеръ. Онъ въ 1789 году хотѣлъ издать древнюю Россійскую Нумисматику, и надобно думать, что у него уже было собрано къ тому много матеріаловъ (c); въ 1791 году обнадѣживалъ онъ еще публику, что сообщитъ ей, "что до сихъ „поръ есть вѣрнаго касательно древ„нихъ россійскихъ монетъ“ (d): но ожиданіе публики все еще не исполнилось.

(c) Münz-, Geld-, und Bergwerks-Geschichte des Russischen Kaiserthums, vom J. 1700 bis 1789. Göttingen. 1791. 8. Предувѣдомленіе. стр. 4.

(d) Тамъ же, предисловіе, послѣдн. стр.

И такъ хотя и мало такого, какъ думаетъ Шлецеръ, что съ достовѣрностію можно сказать о древнихъ Руских монетахъ: но потому самому тѣмъ болѣе оное заслуживаетъ быть издано въ свѣтъ. Нигдѣ Историки, въ опредѣленіи цѣны встрѣчающимся въ отечественныхъ лѣтописяхъ денежнымъ *суммамъ*, столько не удаляются одинъ отъ другаго, какъ у насъ; потому единственно, что сія часть почти совсѣмъ еще необработывана. Въ сочиненіяхъ двухъ изъ сихъ историковъ (е), вышедшихъ нѣсколько лѣтъ предъ симъ, опредѣленія содержатся между собою какъ 1 къ 60. Не нужно напоминать, что такое несогласіе можетъ иногда имѣть весьма вредное вліяніе на *исторію*.

(е) Елагинъ и Стриттеръ.

Къ томужъ давно уже чувствовали нужду въ исторіи россійскихъ монетъ. Между прочими говоритъ Клоцшъ (f): „до сихъ поръ нельзя „намъ сказать ничего подробнаго касательно россійскихъ монетъ, по„тому что ни одинъ изъ Руских „писателей не предшествовалъ въ „семъ родѣ Нѣмцамъ.“ Въ етомъ онъ не совсемъ правъ; ибо кромѣ того, что при разныхъ случаяхъ упоминается ими о монетахъ, Князь Щербатово писалъ о томъ особенно (g). Сочиненіе его тогда же было переведено на Нѣмецкой языкъ Ив. Бакмейстеромъ. Правда, что въ немъ

(f) Въ des Freiherrn von Praun gründliche Nachricht von dem Münzwesen. Leipzig. 1784. 8. стр. 327.

(g) Въ Академическихъ Извѣстіяхъ 1780 и 1781 годовъ. С. Петерб. 8.

есть мѣста совсемъ неосновательныя, и переводчикъ заставивъ примѣчаніями своими (h) сомнѣваться въ истиннѣ оныхъ, сдѣлалъ то, что труды Князя Щербатова остались совсемъ безполезными для тѣхъ, кои желалибы почерпнуть изъ нихъ нѣкоторыя познанія.

Хотя въ послѣдствіи времени Болтинъ и сдѣлалъ въ разныхъ мѣстахъ своихъ сочиненій нѣсколько достойныхъ уваженія замѣчаній о семъ предметѣ: но они коротки, и предложены какъ только слѣдствія его критическихъ разысканій безъ малѣйшихъ доказательствъ; по тому-то вѣроятно не всегда они и приняты новѣйшими авторами.

(h) Versuch über die alten Russischen Münzen. Вь Neues St. Petersb. Journal, сь 1781 года. Ч. I. II. III.

Все, что иностранцы ни писали о семъ предметѣ, относится либо къ однѣмъ только новѣйшимъ монетамъ, касательно которыхъ Шлецеръ все то сдѣлалъ, чего только можно было ожидать; или если они упоминаютъ о старыхъ, то несправедливо или недостаточно. Иначе того и не могло быть потому, что большая часть изъ нихъ сами не имѣли случая изслѣдовать, или пользоваться другими источниками, какъ только старинными путешествіями, кои весьма несовершенны.

И такъ конечно желательно имѣть исторію монетъ Россійскаго Государства, начиная съ самыхъ древнѣйшихъ временъ, и С. Петербургъ, по причинѣ всякаго рода пособій, коихъ нигдѣ столько нѣтъ, есть то мѣсто, гдѣ она моглабы быть на-

писана. Впрочемъ я слишкомъ былъ бы самолюбивъ, если бы думалъ, что я въ состоянiи написать ее столь совершенною, какъ ей надлежитъ быть. Напротивъ, я даже увѣренъ, что мое сочиненiе не можетъ быть совершенно, а только лишь посредственно, ибо мнѣ извѣстны трудности сопряженныя съ такимъ предпрiятiемъ. Однакожъ я и то уже поставлю себѣ за нѣкоторое достоинство, если подамъ поводъ къ дальнѣйшимъ разъисканiямъ о такой части, которая еще такъ мало обработывана, и въ которой Россiя отстаетъ отъ прочихъ Европейскихъ державъ. Начала всегда останавливаютъ; но если оныя сдѣланы, то легче и прiятнѣе доводить до совершенства. Мнѣ станутъ дѣлать возраженiя, почувствуютъ мои недостатки, и такимъ образомъ мой

опытъ можетъ быть послужитъ къ произведенію другаго лучшаго сочиненія. Или въ послѣдствіи времени буду я и самъ въ состояніи, выдать что нибудь нестоль недостаточное, безпрестанно научаясь изъ моихъ въ семъ родѣ упражненій и возраженій критиковъ; ибо я нимало не ставлю себѣ за стыдъ, ошибаться въ такой части, въ которой я почти не имѣлъ предшественниковъ. Всего болѣе поддерживаетъ меня въ моемъ предпріятіи мысль, что можетъ быть нескоро кто найдется, кто бы единственно по склонности своей занялся сею наукою, потому что она обыкновенно щитается сухою и не въ состояніи наградить труды занимающагося ею.

Между тѣмъ желая сдѣлать будущее мое сочиненіе столько со-

вершеннымъ, сколько отъ меня зависитъ, почитаю за нужное выдать сперва публикѣ нѣкоторыя отрывки, въ истиннѣ коихъ я и самъ еще не совсемъ увѣренъ, и о которыхъ для меня бы было очень пріятно слышать предварительное суждение знатоковъ.

Симъ я начинаю первую часть, за которою послѣдуютъ прочія двѣ или три. Не все содержащееся въ оныхъ можетъ быть помѣщено въ Исторіи Монетъ: здѣсь я уклоняюсь иногда отъ моего предмета, частію для того, что много нахожу на пути моемъ такого, чего нельзя миновать; частію же для того, что я хотѣлъ сдѣлать сіе сочиненіе нѣсколько занимательнымъ и для тѣхъ, которые не столько упражняются въ Нумисматикѣ, какъ въ отечественной Исторіи, и коихъ

сужденіе однакожъ для меня весьма важно. Замѣчанія, которыя мнѣ будутъ ими дѣланы, не останутся безполезными. Признаюсь, что я самъ считаю весьма смѣлыми нѣкоторыя изъ предложенныхъ *мною мнѣній*: но я при семъ случаѣ хотѣлъ сдѣлать *опытъ*, нельзя ли оправдать нѣкоторыхъ мѣстъ въ нашихъ лѣтописяхъ, которыя находятъ подложными, и даже намъ за таковыя выдаютъ. Какъ бы мнѣ было пріятно сдѣлать хотя малѣйшіе успѣхи!

Доказательства на мои изъясненія беру я сколько возможно изъ современныхъ писателей, или изъ *такихъ, которыхъ достовѣрность* ни кѣмъ опровергнуть нельзя. Я можетъ быть слишкомъ часто привожу ихъ собственныя слова; но я почелъ это за нужное для того, что бы каждый читатель былъ въ

состоянии повѣрять мои утвержденія, не имѣя надобности перебирать множество книгъ, изъ коихъ не всегда можно достать нѣкоторыхъ, особливо въ Россіи. Многихъ, которыми я самъ хотѣлъ бы воспользоваться, не могъ найти нигдѣ, особливо, что касается до новѣйшихъ авторовъ. Можетъ быть, что я и совсемъ не зналъ нѣкоторыхъ источниковъ, и по тому для меня было бы очень пріятно показаніе оныхъ.

Къ крайнему моему неудовольствію не нашелъ я никого, кто бы захотѣлъ сдѣлать возраженія противъ моихъ мнѣній. Въ семъ случаѣ я вѣрно совсемъ не выдалъ бы нѣкоторыхъ, или по крайней мѣрѣ представилъ бы ихъ въ другомъ видѣ: напротивъ того подкрѣпилъ бы иныя доказательствами, которыхъ я теперь не привелъ, думая, что

онѣ не нужны. Если я очень жалѣлъ, что не имѣлъ такаго друга, то тѣмъ пріятнѣе для меня будетъ критическое сужденіе читателей.

Филиппъ Кругъ.

Если кому угодно будетъ, сообщить автору примѣчанія на сіе сочиненіе, или свѣденія касательно древнихъ Россійскихъ монетъ и т. п: то можетъ отнестися къ нему на Россійскомъ, Нѣмецкомъ или Французскомъ языкѣ по адресу: „Библіотекарю въ Императорскомъ Ермитажѣ, въ С. Петербургѣ.“ Онъ же охотно купитъ и рѣдкія Россійскія монеты для Императорскаго Минцкабинета, надъ которымъ онъ имѣетъ смотреніе, лишь бы присланы были съ нихъ отпечатки или точнѣйшія описанія съ означеніемъ цѣны.

Мы представляемъ себѣ Россію въ IX и X столѣтіяхъ весьма съ невыгодной стороны. Находящееся въ Лѣтописяхъ описаніе образа жизни Великаго Князя Святослава, во время его походовъ, подало поводъ думать, что сей образъ жизни былъ во всей Россіи обыкновенный. Вотъ какъ повѣствуетъ лѣтописецъ: (а) „Святославъ ходя, возъ по собѣ „не возяше, ни котла, ни мясъ ва„ря, но потонку изрѣзавъ конину ли, „звѣрину ли, или говядину, на уг„лехъ испекъ, ядяше; ни шатра имѣ„яше, но подкладъ постилаше, и се„дло въ головахъ; такожъ и прочіи „вои его бяху вси.“

(а) Кенигсб. стр. 56.

Сїе описанїе, по мнѣнїю нѣкоторыхъ, должно принять за „всеобщїй примѣръ обыкновеннаго образа жизни тогдашнихъ Руссовъ" (b); но въ етомъ, кажется мнѣ, они не правы. Таковъ былъ образъ жизни Князя, въ полѣ удовольствїе свое, въ завоеванїяхъ все щастїе свое поставлявшаго, какъ показуетъ вся исторїя его Княженїя: — прямаго Нормаңца, достойнаго своихъ соотечественниковъ, которые тогда уже приводили въ страхъ и трепетъ всю южную Европу. Не весьма ли грубая была бы погрѣшность, если бы кто, и въ наши времена, захотѣлъ изъ образа жизни одного суроваго браноносца въ полѣ, сдѣ-

(b) Академическїя извѣстїя 1780 года. Часть VI. стр. 310; и Neues St. Petersb. Journal 1781. Ч. I. стр. 152.

дать заключеніе объ образѣ жизни всей націи въ мирное время?

Несторъ же дѣлаетъ намъ можетъ быть по тому такое подробное описаніе образа его жизни, что онъ столь мало сходствовалъ съ обыкновенными. Святославъ для войны только и жилъ; онъ пренебрегалъ пріятностями и наслажденіями мира. Когда Греческій Царь прислалъ къ нему богатыя тканья и много злата, то едва взглянувъ на нихъ повелѣлъ онъ принять ихъ для сохраненія. (c) Онъ зналъ цѣну симъ

(c) Кенигсб. стр. 62: . . . „и положиша предъ нимъ злато и паволоки; и рече Святославъ, кромѣ зря, отрокомъ своимъ: схраните.“

Въ Никон. Ч. I. стр. 57 даже сказано: . . . „рече отрокомъ своимъ: возмите, кому что будетъ; они же поимаша.“

вещамъ; ибо обоихъ сихъ предметовъ роскоши довольно было уже тогда въ Россіи. Для сего-то самаго и пренебрегалъ онъ ими, а предпочиталъ хорошо сдѣланное оружіе, которое для него несравненно большую имѣло цѣну (d). Но при всемъ томъ онъ не былъ равнодушенъ къ имуществу; ибо на всѣ покоренные народы налагалъ онъ дань. А когда вздумалъ избрать себѣ столицею Переяславль на Дунаѣ, то привелъ сему слѣдующую побудительную причину: „яко ту вся благаа „сходятся: отъ Грекъ паволоки, зла„то и вино, овощевѣ различніи; из„Чеховъ же и изъ Угръ сребро и ко-

(d) Кенигсб. тамъ же: . . . „и посла „[Царь] мечь, и ино оружіе . . . „онъ же пріимъ нача хвалити, и „любити, и цѣловати“ . . .

„нѣ, изъ Руси скора и воскъ и медъ „і челядь." (е)

Но не въ томъ дѣло, чтобъ доказать, что Россія въ Святославовы времена находилась въ благосостояніи, и вообще была на нѣсколько вышшей степени просвѣщенія, нежели какъ обыкновенно себѣ представляютъ: по моему мнѣнію весьма вѣроятно, что въ семъ состояніи была она еще задолго до Святослава. Слѣдующее послужитъ, я чаю, достаточнымъ убѣжденіемъ въ истиннѣ сего мнѣнія.

(е) I. Новгородскій стр. 266.

I.

Славяне съ давнихъ уже временъ опустошали Греческую Имперію, и всегда возвращались чрезъ Дунай въ страну свою съ знатною добычею. Въ одномъ изъ сихъ походовъ платили они Гепидамъ за перевозъ по златнику съ человѣка (f). До того времени ни какой народъ не покушался войти въ ихъ предѣлы, который бы могъ отнять у нихъ въ добычу полученныя сокровища: они спокойно ими обладали. Аварскому Хану было сіе не-

(f) Procopii Caesariensis Histor. sui temp. libri VIII. Paris. 1662. Fol. Tom. I. pag. 638. lib. IV. de bello gothico c. XXV: „pacto transmissionis pretio non exiguo: „quippe aureum staterem unum pendebant „in capita.“

безъизвѣстно. Онъ отправилъ къ нимъ пословъ и требовалъ дани. Но они гордясь своими побѣдами отвѣчали: „доколѣ будутъ у насъ „мечи, до толѣ не будемъ ни кому „данниками; мы привыкли брать „дань съ другихъ земель; а своей „никому ни дадимъ разорять" (g). Однакожъ и они не въ силахъ были долго сопротивляться страшнымъ Аварамъ, отъ коихъ трепетала большая часть Европы. Многіе изъ ихъ поколѣній должны были имъ покориться. Несторъ повѣствуетъ намъ о утѣсненіяхъ, какія претерпѣвали отъ нихъ Дулѣбы, народъ Славянскаго племени, кото-

(g) Memoriae populorum . . . e scriptoribus hist. byzantinae erutae a Io. Gotth. Stritter. Tom. II. Petropoli. 1774. 4. p. 46. изъ: Menander Protector.

рый въ послѣдствіи времяни на Бугѣ поселился (h). Но наконецъ Славяне свергнули съ себя иго Аваровъ. Несторъ говоритъ: „и потреби я Богъ за высокоуміе ихъ, и „помроша вси, и не оста ни единъ „Обринъ.“

(h) Сузд. стр. 11: „Дулѣпы же поселились по Бугу, гдѣ нынѣ Волыняне.“

II.

Славяне, будучи притѣснены Волохами, удалились отъ Дуная. Многие изъ нихъ пошли въ нынѣшнюю Россію, гдѣ они, по словамъ Нестора (i) жили въ мирѣ. Иные удалились болѣе, другіе менѣе отъ своихъ старыхъ жилищъ. Тѣ, кои поселились по Озеру Ильменю, построили Новгородъ, и преимущественно назывались *Славянами*, знаменитѣе прочихъ въ Исторіи. Можетъ быть были они изо всѣхъ богатѣйшіе, и потому зашли такъ далеко, что боялись лишиться того, что толь много стоило имъ крови. Они и другіе народы съ ни-

(i) Кенигсб. стр. 11: . . . „и живяху вмирѣ Поляне, и Древляне" и т. д.

ми соединившися, въ послѣдствіи произвели въ дѣйство то, чего ни какой другой народъ въ Европѣ не могъ произвести. Они выгнали Норманцовъ, которые вездѣ, куда бы они ни приходили, ни откуда не были прогоняемы. По многимъ обстоятельствамъ вѣроятно, что Новгородскіе Славяне имѣли преимущество надъ соединенными съ ними народами, а можетъ быть наиболѣе учавствовали они и въ изгнаніи Варяговъ: на пр. потому, что Рюрикъ послѣ того имѣлъ пребываніе свое въ ихъ городѣ; что они-то сами рѣшились сбросить съ себя иго рабства ихъ угнѣтавшаго, и возстать противу притѣснителей (k);

(k) Никон. I. стр. 16: „оскорбиша„ся Новгородцы, глаголюще: яко „быти намъ рабомъ“ . . .

что въ послѣдствіи, только они платили подать, толь большую, что собирали ежегодно, обще между собою, (1) по триста

(1) Кенигс. стр. 19: . . . „300 гривенъ *мира дѣля*“ . . . Теперь обыкновенно пишутъ *міръ*, если надобно означить свѣтъ, вселенную или сельскій приходъ, что бы различить отъ слова *миръ*, спокойствіе. Но я долженъ замѣтить, что въ старыхъ рукописяхъ нигдѣ не находилъ я буквы I, какъ только въ исчисленіяхъ и на концѣ строкъ, ежели нѣтъ мѣста написать И. И такъ пишутъ: стенаниемъ, смирениемъ, спасении, руский; напротивъ того на концѣ строки: быті-, блі-жнаго, сі-лу, поставі-хъ, и т. д. Слѣдственно различіе между И и I есть новое. Между тѣмъ можетъ „*мира дѣля,*“ значить также *для мира*; ибо *для*

гривенъ на содержание Варяговъ. Не должно ли толковать Несто-

очевидно произошло отъ *дѣля.* Такъ на прим. сказано: „Царицы дѣли, распутья дѣля, Бога дѣля;" и сочинитель [или издатель?] Сузд. сп. разумѣлъ сіе такимъ образомъ; ибо тамъ сказано на стр. 21: „300 гривенъ на лѣто ради миру;" и у Татищева написано: „покоя ради:" при всемъ томъ однакожъ я предпочитаю изъясненіе, мною въ текстѣ объявленное; ибо реченіе сіе и теперь еще употребляется въ семъ смыслѣ, когда говорится о мірскихъ сборахъ съ крестьянъ. Къ томужъ присовокупить надобно еще и то, что Новогородцы въ послѣдствіи также просятъ Великаго Князя, „чтобъ „Государь пожаловалъ писцовъ „своихъ и данщиковъ въ волости „Новогородскіе не посылалъ, поке-

ровыхъ словъ (т) такимъ образомъ: „они хотѣли владѣть другъ надъ другомъ, но не было между ними правосудія;“ и принять ихъ въ такомъ смыслѣ, что Новогородцы хотѣли сдѣлать всѣхъ другихъ народовъ себѣ подсудными? Но сіи либо не хотѣли на то согласиться или нашли, что нѣкоторые изъ ихъ приговоровъ противны были ихъ выгодамъ и справедливости (п); отъ

„же Христіанству тяжко, а по„ложилъ бы на Новогородскую ду„шу; ибо они сами скажутъ, у ко„го сколько всѣхъ сохъ будетъ „и *сами собравъ дань* отдадутъ„ и т. д. Сузд. III. стр. 113.

(т) Кенигсб. стр. 16: . . . „и почаша сами всобѣ володѣти, и не „бѣ внихъ правды“ . . .

(п) *Правда* часто употребляется вмѣсто *правосудія*, на прим. въ

чего и произошло между ними несогласие. Между тѣмъ опытъ ихъ научилъ, что они тогда только могутъ противиться неприятельскимъ нападениямъ, когда останутся въ союзѣ; а сие можетъ быть побудило ихъ призвать иностранцовъ, слѣдственно безпристрастныхъ судей, (какъ въ позднѣйшия времена въ Луккѣ), которые бы владѣли ими и судили по правдѣ (о). Ихъ приговорамъ хотѣли они всѣ повиноваться. Такимъ образомъ соединившиеся народы пригласили

псал. 71. ст. 1. псал. 105. ст. 2. 1 Иоан. 2. ст. 29.

(о) Кенигсб. стр. 16: . . . „иже бы „владѣлъ нами, и рядилъ поправу." Сравни: Miserabile carmen Rogerii гл. 35: „Constituerunt Canesios, id est „Ballivos, qui iustitiam facerent."

къ себѣ нѣсколько Варяго-Руссовъ, сказавъ имъ: „земля наша добра и „велика, и обильна," и проч. (р).

(р) Тоже самое говорятъ о Россіи и внѣшніе писатели, Адамъ Бременскій, Гельмольдъ и д. См: Allgemeine Nordische Geschichte von Schlözer Стр. 501. Въ Fortsetzung der Allgemeinen Welthistorie Ч. XXXI. Halle. 1771. 4. Такъ посланные Нарсеса говорятъ къ Лонгобардамъ: „Venite huc, et videbitis terram „lac et mel fluentem . . . et si vobis la„cuerit, hanc inhabitabitis." Constant. Porphyr. de adm. Imp. c. 27. p. 83. Chronica sacri Monasterii Casinensis. Paris. 1668. Fol. lib. II. c. 37. p. 244: „Salerni princeps legatos suos in Norman„niam dirigit, et veluti alter Nasis poma „per eos cedrina, amigdalas quoque, et „deauratas nuces, ac pallia Imperialia.. „illuc transmittens, ad terram talia gignen„tem illos transire, non tam invitabat, „quam et trahebat."

Но если бы и непринять сего объясненія, то и тутъ Несторовы слова „и почаша сами всобѣ воло- „дѣти" весьма хорошій будутъ имѣть смыслъ; ибо до того времени не могли они управлять собою, потому что ихъ земли (q) были подъ владычествомъ Нормандцовъ, которые не всегда дѣлали одни только набѣги, но часто и зимовали въ чужихъ земляхъ, оставались тамъ на нѣсколько лѣтъ, или и на всегда. Примѣры сему найдемъ мы ниже сего.

(q) Въ Сузд. сказано стр. 15: . . . „и овладѣли тѣ земли сами, и не „бѣ въ нихъ правды" . . .

III.

Миръ, коимъ наслаждались Славяне въ новонаселенной ими стране, (стр. 25) не долго продолжался. Козары требовали отъ Кіевскихъ Славянъ, (Несторъ называетъ ихъ Полянами), дани. Лѣтописцы повѣствуютъ (г): „здумавшеже Поляне и вдаша отъ дыма мечь“ . . . „и несоша Козаріе кКнязю своему „и кстарѣйшинамъ своимъ“ и проч.

Изъ того, что сія дань невѣроятна, такъ какъ и изъ того, что во всѣхъ спискахъ упоминается объ *одномъ* только мечѣ, и что Козарскіе старѣйшины говорятъ Князю своему: „не добра дань сія, Княже; „мы доискахомся оружіемъ одиноя „страну остреемъ, рѣкше саблями;

(г) Кенигсб. стр. 14.

„а сихъ оружїе обоюду остро, рек-
„ше мечи: си имуть имати на
„насъ дань“ и проч: долженъ я за-
ключить, что переписчики, привык-
ши находить въ Лѣтописяхъ при
словѣ *дань* слова „*отъ дыма,*“ и
здѣсь толь не кстати помѣстили
слова сии; а можетъ быть, что изъ
словъ „*имъ дань*,“ сдѣлали они
„*отъ дыма.*“ Въ Архангелогород-
ской рукописи нѣтъ сего прибавле-
ния. Тамъ сказано (s): „и здумавше
„же Поляне, и даша имъ дань, мечь.
„Они же вземше мечь, несоша ко
„Князю своему“ и проч.

И такъ не вѣроятнѣе ли было
бы полагать, что Поляне, „зду-
„мавше,“ (t) вмѣсто дани, дали

(s) Архангел. стр. 2.

(t) Выраженiе сiе значитъ: они со-
вѣтовалисъ; какъ на пр: „не здумавъ сбольшею дружиною, но

имъ мечь, разумѣя подъ симъ тоже, что сказали они, (стр. 23,) Аварамъ, потому что можетъ быть они имѣли причины, которыя тогда не позволяли имъ объявить сего яснѣе? Посланіемъ же меча дали они имъ отгадать свою мысль; а что Козары ее поняли, сіе явствуетъ кажется изъ ихъ словъ (u).

При семъ образѣ объясненія по крайней мѣрѣ не имѣемъ мы нужды

„совѣтъ сотвори со пришедшими „снимъ.“ „здумавъ сбояры“ . . . а не такъ какъ переводитъ Шлецеръ:„ es fiel ihnen ein“, т. е. они вздумали. Сравн: Spartianus in vita Adriani c. 18: . . . „in consilio ha„buit non amicos suos, aut comites solum, „sed“ . . .

(u)Užд. стр. 14: . . . „ якоже сей „мечь данной намъ въ дань обою„ду острый значитъ“. . .

думать, что Несторъ говоритъ басни (x), или считать все его повѣствованіе подложнымъ; сомнѣнія очень непріятныя.

(x) Сравн: Magazin für die neue Historie und Geographie von Ant. Friedr. Büsching. часть XVI. Halle. 1782. 4. стр. 325.

IV.

Народъ, который, какъ Славяне, съ Греками въ толь тѣсныхъ былъ связяхъ, среди Государства ихъ толь часто велъ войну, и проводилъ тамъ цѣлыя даже зимы; который многимъ изъ того, что у себя имѣлъ, былъ имъ обязанъ, чрезъ непрерывныя съ ними сношенія позналь роскошь и пріятность жизни; который многія доселѣ ему неизвѣстныя, но теперь нужными сдѣлавшіяся вещи изъ Греціи только и могъ получить: такой народъ конечно долженъ былъ стараться, и въ отдаленности продолжать съ сею землею прежнее сношеніе.

Несторъ также дѣлаетъ намъ о семъ точное описаніе, присовокупляя къ повѣствованію своему о переселеніи Славянъ въ Россію слѣ-

дующее (у): „Когда Поляне жили „на сихъ горахъ [около Кїева], по-

(у) Кенигсб. стр. 7. . . . „Поляном„же живущимъ по горамъ симъ, „и бѣ путь изъ Варягъ вГрѣ„кы: и изъ Грѣкъ по Днепру, и „вѣрхъ Днѣпра волокъ до Лово„ти, и по Ловоти внити вИлмеръ „озеро великое; изнегоже озера „потечеть Волховъ, и втечеть въ „озеро великое Нево; и того озера „внидетъ устье вморе Варяское." Я удаляюсь здѣсь, равно какъ и въ другихъ мѣстахъ, отъ Шлецеровыхъ изъяснений. Сравни: Несторъ Russische Annalen in ihrer Grund Sprache . . . von August Ludwig Schlözer. Göttingen. 1802. 8. Ч. II. Стр. 88. Мнѣ кажется, что переставивъ только знаки препинанія, освободилъ я Нестора отъ нареканій, яко бы назвалъ онъ Россію Грецією. Такую ошибку могли сдѣлать чужестранцы, а не Несторъ, который жилъ въ

„гда ѣздили изъ Варяжской страны „въ Грецію, и [обратно] изъ Греціи „по Днѣпру, и отъ верха Днѣпра, „сухимъ путемъ, до Ловати; по „сей рѣкѣ входили въ озеро Иль-„мень, откуда Волховъ течетъ „въ великое озеро Нево (z), теку-„щее въ море Варяжское."

Связь обстоятельствъ, въ ка-кой описываетъ Несторъ сіи путе-

Кіевѣ и очень хорошо зналъ свою землю. Такія мѣста иностран-ныхъ писателей см. въ Allgemeine Nord. Geschichte. Стр. 503 и 504.

(z) Ладожское озеро въ раннѣйшія времена называлось *Нево*. Еще въ 1228 годѣ въ I Новгор. Сп. находятся сіи слова: „пріидоша Ѣмь „воевати вОнеское озеро." Ихъ должно писать такимъ образомъ; „во Невское озеро." Вмѣсто то-го во II Новгор. сказано: „ въ „Ладозское озеро."

шествія водою, заставляетъ думать, что наиболѣе предпринимали ихъ *Кіевскіе Славяне. Вышшая степень* просвѣщенія, на которой находились они въ сравненіи съ нѣкоторыми сосѣдственными племенами, подтверждаетъ сію догадку. По крайней мѣрѣ описаніе, которое Несторъ дѣлаетъ намъ о сихъ Полянахъ, весьма имъ благопріятствуетъ (а). „Поляне бо," говоритъ онъ, „обычай отецъ своихъ имѣяху, „тихъ, кротокъ; . . . а Деревляне *„живяху звѣрскимъ образомъ"* . . . и т. д. О Новгородскихъ Славянахъ нашъ лѣтописецъ, живши отъ нихъ столь далеко, не имѣлъ толь древнихъ извѣстій, отъ того и не упоминаетъ о нихъ онъ до тѣхъ поръ, пока не прогнали они Варяговъ. Но

(а) Кенигсб. Стр. 12.

изъ сего мѣста явствуетъ та связь, которая продолжалась между ими и Греками; а какъ имѣли они сношенïе и съ Варягами, то отъ того можетъ быть и произошло, что западные писатели, наслышась о сихъ странствованïяхъ, написали свои, конечно несправедливыя, извѣстïя о соединенïи Варяжскаго моря съ Чернымъ.

V.

Дальнѣйшихъ извѣстій о сихъ рѣчныхъ путешествіяхъ Несторъ намъ не оставилъ. Но мы находимъ въ часто приводимомъ мѣстѣ (b), что послы Шведскаго Короля, ѣздили (*amicitiae causa*, дружелюбія ради,) въ 838 годѣ чрезъ нынѣшнюю Россію въ Царьградъ. Безразсудно было бы предпринимать такое путешествіе, если бы они сомнѣвались въ возможности прибыть туда симъ пу-

(b) Annales Francorum Bertiniani ad an. 839 въ Historiae Francorum Scriptores . . . Francisci Du Chesne. Tom. III. Paris. 1641. Fol. pag. 195. C. Посланники сіи называли себя въ Царьградѣ Ῥῶς, Rhos, равно какъ и народъ, отъ коего они приходили. Во Франціи, куда посылалъ ихъ Греческій Императоръ, признавали ихъ за Шведовъ.

темъ. Отъ когожъ могли они узнать о сей возможности? Развѣ Норманцы ѣздили туда еще прежде ихъ? или узнали они о семъ пути отъ сѣверныхъ Славянъ, жителей той земли, чрезъ которую имъ надлежало проходить, и которымъ путь сей былъ столько извѣстенъ? Правда, что сіи послы на пути своемъ проѣзжали земли, обитаемыя такими народами, коихъ они изображаютъ варварами и свирѣпыми (c).

(c) Тамъ же : . . . „inter barbaras et nimiae feritatis gentes immanissimas" . . . Сравн: Adami libr de situ Daniae, въ: Lindenbrogii Scriptores Septentrionales, ed. Fabricii. Hamburgi. 1706. Fol. pag. 58. cap. 222: „Asserunt etiam periti locorum „a Sveonia terrestri via quosdam usque „in Graeciam permeasse. Sed barbarae „gentes, quae in medio sunt, hoc iter im„pediunt, propterea navibus tentatur peri„culum."

Были ль это Козары, или Славяне? Несторъ самъ описываетъ намъ нѣкоторыя Славянскія племена такимъ образомъ, что тѣ слова могутъ къ нимъ относиться (d); если не содѣйствовала тутъ, какъ кажется, ревность къ вѣрѣ сего благочестиваго мужа. Но можетъ быть и сами Шведы подали поводъ, что такъ худо съ ними поступлено было, что и побудило ихъ искать другаго дальнѣйшаго пути. Они, будучи повелителями сѣверныхъ странъ Россіи, гдѣ ихъ страшились, осмѣлились пуститься въ путь и съ небольшимъ числомъ лю-

(d) Кенигсб. стр. 12: . . . „а Деревляне живяху звѣрскымь образомь . . . и убиваху другь друга" . . . . „Сиижь обычаи творять и Кривичи, и прочіи поганіи, не вѣдуще закона Божія."

дей. Привыкнувъ поступать съ Славянами какъ съ подданными, хотѣли они также поступать и съ южными племенами; но сіи, люди свободные, которые теперь еще не имѣли причины щадить Шведовъ, стрѣшили ихъ такъ, что они потеряли охоту въ другой разъ предпринимать такой путь, который имъ былъ столь непріятенъ. — Сіе объясненіе было бы можетъ быть принято, еслибъ не препятствовало сему одно обстоятельство. Мнѣ могутъ возразить: „что не прежде какъ въ лѣто 859 пришедшіе изъ за моря Варяги, взяли съ Славянъ и съ прочихъ народовъ дань, о чемъ явственно повѣствуютъ лѣтописцы.“

Но положимъ, что показаніе того года въ самомъ дѣлѣ есть справедливое, а не подложное; то и тогда, по моему мнѣнію, очень

можно себѣ представить, что лѣтописецъ сими словами (e): „въ лѣто 859 имаху дань Варязи иза-„морія въЧюди, на Словенехъ“ и. п. не хотѣлъ сказать, что Варяги въ семъ годѣ пришли изъ за моря *въ первой разъ*, и наложили на тѣ народы дань; но то, что они *и въ семо годі* взяли дань; которую впрочемъ брали они съ нихъ еще прежде сего. Они коль скоро взяли добычу, возвращались съ нею въ свое отечество (f). Ниже приведенное выраженіе (g) очень часто

(e) Кенигсб. стр. 15. Въ нѣкоторыхъ спискахъ находится: „Варязи *приходяще* изъ заморія.“

(f) Adam. Brem. de situ Dan. p. 238: „Rei familiaris inopia coacti, totum mun-„dum circumeunt, et piraticis raptibus fa-„cultates domum reportant.“

(g) . . . „cum ingenti praeda ad classem „redeunt, oneratisque navibus cum omni-

находится въ лѣтописяхъ Франковъ и Англичанъ. Что сїе было мнѣнїе Нестора, то подтверждается тѣмъ, что онъ непосредственно послѣ повѣствованїя своего о дани, платимой Варягамъ, присовокупляетъ: „а „Козаре имаху на полехъ“ и. т. д. (h). Ужели начало и сей дани поставить въ сей же годъ? — Во многихъ спискахъ и совсемъ не стоитъ слово *приходяще*; а въ Архангелогородскомъ даже именно сказано: „дань даяху *за море* „Варягомъ.“

Однакожъ нельзя основываться на лѣтосчисленїи лѣтописца при повѣствованїи толь древнихъ произшествїй. (i) Такъ какъ сїе столь

„bus copiis transmarinas repetunt regio„nes.“

(h) Кенигсб. стр. 15.

(i) Онъ могъ бы сказать какъ Козмасъ: „non enim scire potuimus,

явно само по себѣ, что Елагинъ (k) думаетъ: „что до введенія Христіанской вѣры въ Россіи вели счетъ періодами, изъ нѣсколькихъ лѣтъ состоявшими, какъ Греки и Римляне Олимпіадами и Сатурналами; Несторъ же почерпая извѣстія свои изъ лѣтописей, до Христіанства писанныхъ, находилъ въ нихъ такое лѣтосчисленіе. И такъ, когда онъ произшествіе такаго пяти или шестилѣтняго періода, смотря по лѣтосчисленію древнихъ Славянъ, хотѣлъ привести въ извѣстные годы отъ сотворенія міра; то не всегда попадалъ на настоящіе годы, отъ того будто произошли погрѣшности въ его показаніяхъ"!

„quibus annis gesta sint sive temporibus."

(k) Опытъ повѣствованія о Россіи . . . Иваномъ Елагинымъ. Москва 1803. 8. Ч. I. стр. 221.

Въ сокращенномъ, но хорошемъ спискѣ, (надобно полагать, что онъ ничто иное, какъ выписка изъ пространнѣйшей лѣтописи), а именно въ Архангелогородскомъ, годъ совсемъ не показанъ; но тотчасъ послѣ словъ „дань даяху за море Варягомъ“ сказано такимъ образомъ (1): но Варяги, у Новгородцевъ жившіе, притѣсняли ихъ; Славяне же . . . (въ лѣто 859.) возстали противу Варяговъ и прогнали ихъ за море. Въ Никоновскомъ С. время также не опредѣлено.

Разсматривая далѣе связь происшествій найдемъ, что ежели какое либо мѣсто безъ сомнѣнія можно по-

(1) . . . „а иже у нихъ живяху Ва„ряги, то тѣ насиліе дѣяху имъ „Словеномъ“ . . . Въ лѣто 6367. „и возташа Словене . . . на Ва„ряги, и изгнаша ихъ за море“ . . .

честь подложнымъ, то это должно быть то самое, гдѣ упоминается о Императорѣ Михаилѣ и о крещеніи Болгаровъ. Несторъ сперва повѣствуетъ о дани, которую требовали Козары отъ Полянъ; (выше стр. 33.) потомъ говоритъ онъ: „По„ляне дѣйствительно платили имъ „дань, но не долго;“ послѣ сего продолжаетъ: „а Чуды и Новгородцы „платили дань Варягамъ. Но какъ сіи „худо съ ними поступали, то были „ими прогнаны.“

Между сказаніемъ о дани Козарамъ платимой и повѣствованіемъ о той, которую платили Варягамъ, находится мѣсто о крещеніи Болгаровъ, которое никакъ сюда не принадлежитъ. Такое важное произшествіе, которое было забыто, конечно надобно было помѣстить: только гдѣ же помѣстить его? Прежде

Козаровъ нельзя, потому что сїе было бы слишкомъ рано: а когда уже началось повѣствованїе о прогнанїи Варяговъ, то за невозможностїю прервать матерїю, не льзя было найти для него мѣста. И такъ оно кстати, или некстати помѣщено въ срединѣ. Думали знать годъ, въ которомъ оно случилось, и внесли въ текстъ; а какъ сїе однажды было уже сдѣлано, то и положили для слѣдующей статьи: о дани платимой Варягамъ, слѣдующїй 860 годъ; дабы, сдѣлавъ въ опредѣленїи времени толь хорошее начало, не быть принужденными продолжать безъ него повѣствованїе.

Такимъ-то образомъ, думаю, положили время произшествїю, которое по существу своему опредѣлено быть не можетъ. Такимъ же образомъ произошло и ложное мнѣ-

ніе: яко бы не прежде, какъ въ 859 годѣ Варяги пришли изъ за моря.

Но извѣстно, что Варяги, или какъ *они другими* Европѣйцами называются, Норманцы (m), прежде нежели дѣлали нашествіе на отдаленнѣйшія земли (n), не оставляли безъ посѣщенія и близлежащихъ земель.

(m) Glaber Radulphus, hist. I. cap. 5: „Normanni nomen inde sumpsere, quoni„am raptus amore primitus egressi ex aqui„lonaribus partibus audacter occidentalem „petiere plagam. Siquidem lingua illorum „propria *Nort* Aquilo dicitur, *Mint* quo„que populus appellatur."

(n) Я не хочу ссылаться на: Gregorii Episc. Turon. Hist. Franc. lib. III, въ: Andreae du Chêne Historiae Francorum Scriptor. Tom. I. Paris. 1636. Fol. pag. 294: „Dani . . . per mare Gallias appe„tunt. Egressique ad terras . . . oneratis„que navibus, tam de captivis, quam de „reliquis spoliis, reverti ad patriam cupi„unt" . . . ибо тогда не тамъ имъ

Адамъ Бременскій (o), и Гельмольдъ (p), говорятъ о семъ утвердительно. Но они, какъ свидѣтельствуетъ на прим. Ейнгардъ (q), еще

удалось, чтобъ захотѣли они толь скоро возвратиться. Сравн. стр. 706.

(o) Historia ecclesiastica lib. I. c. XIII. p. 5: „Dani et caeteri qui trans Daniam sunt „populi . . . Nordmanni vocantur. Quorum „Rex Gotafrid, jam antea Fresis . . . et „aliis Sclavorum populis tributo subactis, „ipsi Carolo bellum minatus est."

(p) Chronica Slavorum Helmoldi . . . Lubecae. 1659. 4. lib. I. cap. VII. pag. 22: „Nortmannorum exercitus collectus fuit de „fortissimis Danorum, Sueonum, Norveo„rum, qui tunc forte sub uno principatu con„stituti, primo omnium Slavos, qui prae „manibus erant, miserunt sub tributum, „deinde caetera finitima regna, terra ma„rique vexabant."

(q) Eginhartus de vita et gestis Caroli Magni . . . cur. Schminckio. Trajecti ad Rh. 1711. 4. pag. 87: „Molitus est et

при жизни Карла Великаго, многія опустошили земли (r); и такъ обитатели южныхъ береговъ Балтійскаго моря, по крайней мѣрѣ въ VIII вѣкѣ, были уже Норманскими данниками.

„classem contra Nordmannos, . . . quia „Gallicum littus atque Germanicum assi- „dua infestatione vastabant.“

(r) Сравн. на пр. Henr. Huntindon. въ Savile Rerum Anglicarum Scriptores post Bedam. Francof. 1601. Fol. p. 343: „ao. 787 venerunt Daci cum tribus pup- „pibus in Brittaniam praedationis causa.. „Hae puppes primae fuerunt, quas huc „Daci adduxerant.“

VI.

Нѣсколько времяни спустя послѣ выше сказаннаго путешествія Шведскихъ пословъ, когда уже Варяги, съ согласія прежнихъ жителей поселились въ Россіи, Оскольдъ и Диръ (s), видно недовольные своимъ жребіемъ, просили, что бы

(s) Они, по словамъ Арханг. С. стр. 4. не были „ни племени княжа, „ни боярска." Тоже самое въ послѣдствіи времени сказано и о Темирѣ-Аксакѣ. Онъ не былъ „ни племени царска, ни княжска „ни боярска, но тако спроста." Въ: Chronicon de gestis Normannorum in Francia, y du Chêne Ч. II. 525. сказано: „an 853. Northmanni inter se „praelio dimicantes, adeo certatione obsti-„natissima bacchati sunt, ut Oricho rege, „et ceteris cum eo interfectis regibus, pe-„ne omnis nobilitas interierit."

отпустить ихъ къ Царюграду (t) поискать тамъ бо̀льшаго щастія. Къ нимъ присоединились многіе другіе Норманцы. Сіе обстоятельство ясно доказываетъ, что путешествіе въ Царьградъ уже не почиталось необыкновеннымъ дѣломъ. Видно Норманцы знали, что въ Греціи можно найти щастіе (u).

(t) Арханг. стр. 4: . . . „ко Царю„граду итти съ родомъ своимъ. „И поидоша изъ Новаграда на „Днепръ рѣку, и по Днепру „внизъ" . . .

(u) HeimsKringla, sive Hist. Regum Septentrionalium, a Snorrone Sturlonide . . . conscriptae, illust. Ioh. Peringsköld. Stockholmiae. 1697. Fol. Tom. II. p 232: „cupidine incensi plures Norvegiae incolae „easdem regiones peregrinas adire deside„rabant. Quippe aliorum relationibus persua„deri sibi passi sunt, *immensas opes* Constanti„nopoli acquirere posse Nordmannos, qui „fortunam in illis oris quaesitum iverint."

Въ послѣдствіи, когда Левъ мудрый отправлялъ свой флотъ противу Креты, находимъ мы на Греческихъ корабляхъ 700 Норманцовъ, *или какъ они тогда уже назывались*, Руссовъ (x), которые полу-

Сіе мѣсто принадлежитъ къ гораздо новѣйшимъ временамъ (къ концу XI. вѣка); но иные хотятъ доказать имъ, что Норманцы тогда только начали ходить въ Царьградъ. Противное же сему уже *извѣстно*. Можетъ быть, что сіи разказщики видѣли и принесли съ собою большія сокровища, нежели кто нибудь прежде ихъ; отъ чего многіе, наслышась о таковыхъ сокровищахъ, возъимѣли охоту къ сему путешествію.

(x) Liutprandi . . . Rerum ab Europae Imp. gestarum lib. VI. въ: Rerum Italicarum Scriptt. Muratori. Tom. II. Mediol. 1723. Fol. pag. 426: „Russios, quos „alio nomine nos Nortmannos appellamus."

чали большую плату. Всѣ они совокупно получали одинъ *Кентинаръ*, (*Centenarius*) (y), который содержалъ въ себѣ 100 литръ золота, что явствуетъ изъ многочисленныхъ мѣстъ, какъ въ упомянутой книгѣ Конст. Порф. такъ и въ другихъ (z), и не требуетъ дальнѣй-

p. 463. lib. V. c. 6. „gens, quam Graeci „vocant Rusoss, nos Nordmannos"

(y) Constantini Porphyrogenneti . . . libri duo de Cerimoniis Aulae Byzantinae, cum lat. interp. et comment. Leichii et Reiskii. Lipsiae 1751. и 1754. Voll. II. Fol. lib. II. c. 44. pag. 376. 378: „Imperialis classis constabat . . . et Russis 700. „ . . . quorum roga in universum est „Centenarius unus."

(z) Glossarium ad Scriptores mediae et infimae Latinitatis, auct. Carolo Du Fresne, Dom. Du Cange. Opera monach. ord. S. Benedicti e Congr. St. Mauri. Paris. 1733 — 1736. VI. vol. Fol. s. v: *Centenarium*. Codex Theodosianus cum com-

шаго доказательства. *Либра* (*Libra*) или, какъ Греки сїе слово испортили, *Литра* (a) (*Λιτρα*) золота, содержала въ себѣ тогда и со времень Валентиніана I. (b), 72 *Нумисмы* (*nomismata*) или, какъ они обыкновенно съ того времени назывались, Солидовъ, золотыхъ Солидовъ (*solidos, solidos aureos*). Они были чистаго золота, и содержанїе ихъ, равно какъ и вѣсъ, по крайней мѣрѣ до XI столѣтія, не перемѣнялись

ment. Gothofredi. Lips. 1738. Fol. Tom. III. pag. 209.

(a) Hesychii Lexicon . . . ed. Ioh. Alberti. Lugd. Bat. 1766: Fol. Tom. II. pag. 489: „λιτρα, οἱ δε Ῥωμαῖοι δια τȣ̃ β „λιβρα.“

(b) Codex. Theodos. L. XII. tit 6. l. 13: „Quotiescunque certa summa solidorum „pro tituli qualitate debetur, et auri mas„sa transmittitur, in septuaginta duos soli„dos libra feratur accepta.“

(c). Надобно думать, что ихъ было выбито великое множество (d). Они для насъ важны, по причинѣ влiянiя, которое имѣютъ на исторiю Россiйскихъ монетъ; и для того не будетъ противно нашему намѣренiю, если ихъ разсмотримъ подробнѣе.

Мы находимъ, что о сей монетѣ писатели подъ разными упоминаютъ названiями. Онѣ назывались на прим: Романаты, Константинаты, Михалаты, Мануилаты и. т. д. по имени тѣхъ Императоровъ,

(c) Сiе доказано будетъ ниже.

(d) Histoire de Saint Lovys par Joinville. Paris 1668. Fol. p. 68: „Si la Royne vouloit „paier dix cens mille besans d'or, qu' elle „deliureroit le Roy [Lovys IX] par ce fai„sant.“ p. 76: „et mist-on à faire ledit paie„ment [de 400,000] le Sabmedi et le Di„manche tout à journée. Et bailloit-on les „deniers au pois de la balance.“

кои были на нихъ изображены; также назывались они и *Гиперперы*, *Обризаты*, по причинѣ чистаго золота (e); обыкновеннѣйшее же ихъ названіе было *Византы* или *Византины*. (f). О нихъ упоминается въ весьма многихъ книгахъ и грамотахъ средняго вѣка, и надобно думать, что они ходили почти во всей Европѣ. Въ нѣкоторыхъ зем-

(e) См. Voyages en Asie dans les XII-XV siècles ... par Pierre Bergeron. à la Haye. 1738. 4. pag. 5. въ путешествіи Русбрука. (Rubruquis).

(f) Willielmus Malmesburiensis de gestis Regum Anglorum, въ Savile p. 136: „Constantinopolis primum Bizantium dicta. „Formam antiqui vocabuli praeferunt Im„peratorii nummi *Bizantini* vocati.“ Radulf. de Diceto p. 642: „Tot Turci ca„pti sunt (an. 1189) apud Sur, quod „Turci duo vendebantur pro uno *bisan„tio*.“

ляхъ дѣлали даже монеты подъ симъ именемъ (g); или по крайней мѣрѣ подражали ихъ клейму (h). Названіе ихъ принято было во многихъ языкахъ (i), и по нимъ опре-

(g) На прим: Сарацины, откуда *Byzantii Saracenati*; Joinville pag. 386. 144. 257. у Французовъ; см. Traité historique des monnoies de France . . . par M. le Blanc. Amsterd. 1692. 4. pag. 157: *Bizantines*; также и у Нѣмцовъ: см. Selectae dissertationes historicae de variis rebus Prussicis, auct. Christoph. Hartknoch. 1679. 4: *Moneta aurea Bisunti*; pag. 282. гдѣ упоминается 15 листъ монетнаго устава Фердинанда I.

(h) На прим. на Венеціанскихъ цекинахъ. См: Phil. Argelati de monetis Italiae. Mediol. 1750. 4. Tom. I. pag. 302.

(i) Argelati тамъ же стр. 112: „aver de' buoni Bisanti," въ XIV вѣкѣ, было обыкновенное выраженіе въ

дѣлялась цѣна другихъ монетъ (k). Въ сѣверныхъ Государствахъ множество выкапывали ихъ изъ земли (l). Въ Пруссіи они также были не рѣдки (m); и потому весьма вѣроятно, что ихъ еще болѣе было въ Россіи, которая съ Греціею въ

Италіи. Le Blanc тамъ же стр. 158: „une grand bourse pesant, toute „farcie de Bezants", и на многихъ другихъ мѣстахъ въ Романахъ XIV. вѣка.

(k) На прим. Marcus Paulus Venetus de regionibus Orientlibus. Berol. 1671. 4. когда онъ въ кн. II. гл. 21. говоритъ „de moneta magni Cham."

(l) Bircherod specimen antiquae rei monetariae Danorum. Hafniae. 1701. 4. стр. 14.

(m) Hartknoch Sel. Diss. pag. 282: ex Ordinis Teutonici Consuetudinibus n. 10: „Der Meister mag nicht geben oder lihen vber vunfhundert Bisande, ane des „Capitels Willen."

гораздо тѣснѣйшихъ находилась связяхъ, нежели тѣ Государства. Нѣкоторые въ Императорскомъ собраніи въ Ермитажѣ находящіеся Греческіе *Солиды* позднѣйшихъ временъ, чистаго золота, и содержащіе въ себѣ 70 гранъ аптек. вѣса, могли бы даже заставить думать, находящимися на нихъ буквами, что они дѣланы въ Россіи: по крайней мѣрѣ то кажется вѣрнымъ, что сосѣдственные народы уже давно подражали Греческимъ монетамъ (n).

(n) Doctrina numorum veterum, a Iosepho Eckhel. Pars I. Vol. I. Vindobonae. 1792 4. pag. VI: „Daci, quos unus Ister ab „utraque Moesia seiunxit, suam ante Tra„iani tempora habuere monetam, cuius fe„riundae modum eos a finitimis Graecis, „deinde Romanis accepisse, inde facile ap„paret, quod typos saepe finitimorum „Graecorum . . . servilem in modum sunt „imitati.“ . . . послѣ того говоритъ

И такъ производимое 700 Руссамъ на Греческомъ флотѣ жалованье состояло въ одномъ *Кентинарѣ*, или 7200 золотыхъ солидахъ. Слѣдственно каждый изъ нихъ получалъ 10 солидовъ; полагая, что ихъ начальники, или старшины, получали нѣсколько болѣе, какъ свидѣтельствуетъ Константинъ Порф. говоря о другихъ войскахъ. Притомъ же еще неизвѣстно какое было сїе жалованье: годовое ли, третное, четвертное, или мѣсячное? Сей Императоръ нигдѣ не говоритъ о семъ явственно, почитая

онъ: „Romana sub imperatoribus mone„ta per universum orbem cognitum diffusa, „ultimi etiam, praecipue in Orientem, bar„bari ad moderanda commercia coeperunt „uti, fatente ipso Cosma Indopleuste: „Ope monetae Romanae omnes gentes com„mercia agunt".

ѐто уже извѣстнымъ; а Рейске (o) опредѣлить сего не отважился. Онъ заключаетъ только по нѣкоторымъ извѣстіямъ Константина II. и другихъ Византійскихъ писателей, „что годовое жалованье Греческаго „рядоваго, въ тогдашнее время, со„ставляло отъ 20 до 50 солидовъ." Для того нельзя о семъ сказать ничего положительнаго; но одно мѣсто, найденное мною въ показанной книгѣ, заставляетъ меня думать, что сіи 10 нумисмъ составляли *третное* жалованье. Вотъ что говоритъ тамъ Императоръ (p):

(o) Въ Commentar. ad Const. Porph. Ceremoniale Aul. Byz. pag. 123: „Quantae „per annum fuerint rogae militum grega„riorum, non dixerim. Videntur tamen, non „infra viginti numos aureos, neque supra „quinquaginta fuisse".

(p) Const. de Cerim. lib. II. c. 44. p.

„3000 Мардаитовъ [Маронитовъ] по„лучаютъ сверхъ . . . еще ежемѣ„сячно каждый по Нумисмѣ. Сіи ну„мисмы составляютъ для всѣхъ во„обще *въ треть* 166 литръ и 48 „нумисмъ.“ Для чего бы ему вычислять сію сумму ровно на четыре мѣсяца, еслибъ жалованье не производилось тогда войскамъ по третямъ? Если моя догадка справедлива, то изъ служившихъ на Греческомъ флотѣ Руссовъ каждый получалъ въ годъ по 30 солидовъ. Съ симъ почти согласно то, что выше сего сказалъ Рейске объ обыкновенномъ жалованьи Греческаго вой-

386. Нужно только замѣтить, что въ семъ мѣстѣ находится въ Латинскомъ переводѣ ошибка; вмѣсто trimestre надлежитъ читать quadrimestre. Въ подлинникѣ написано: „διὰ τῶν δ' μηνῶν.“

ска, равно и то, какъ онъ говоритъ въ томъ же мѣстѣ, что находится у другаго Византійскаго писателя въ подобномъ случаѣ (q).

Обыкновеніе производить плату *по третямъ*, которое и теперь въ Россіи существуетъ, равно какъ и многія другія, не происходитъ ли отъ Грековъ? По крайней мѣрѣ древность его неоспорима; ибо уже въ XI столѣтіи находимъ мы сему слѣды, когда въ Ярославовыхъ

(q) Symeonis Magistri ac Logothetae Annales. въ: Scriptores post Theophanem. Paris. 1685. fol. стр. 414. гдѣ повѣствуется, что при походѣ противу Креты, во времена Михаила Заики, безуспѣшно возвратившихся солдатъ назвали τεσσαρακονταρίους [сороковиками], потому что жалованье каждаго составляло 40 золотыхъ (aureos).

законахъ говорится о третныхъ ростахъ. (r)

(r) Указатель Россійскихъ законовъ . . . изд. Львомъ Максимовичемъ. Москва. 1803. 4. ч. I. стр. 10. §. XXIX: . . . „дадять ему „жуны въ треть" . . .

VII.

„Въ лѣто 6389 (=881) взявъ „Олегъ [сродникъ и преемникъ Рю„риковъ] съ собою многіе Варяги, „Чудь, Словянъ, Мерю, Весь, Кри„вичи, (s) поиде изъ Новагорода на „судахъ къ Смоленску . . . а от„туда къ горамъ Кіевскимъ" . . . Сей походъ служитъ намъ яснымъ доказательствомъ, что Руссы не ма-

(s) Сузд. I. стр. 20. Всѣ древніе и не малые народы, которые, еще въ раннія времена, были уже извѣстны иностранцамъ; какъ то явствуетъ изъ упомянутыхъ мѣстъ Шлецеровой всеобщей Сѣверной Исторіи стр. 247. и изъ весьма удачныхъ его предположеній. О Кривичахъ упоминается въ одномъ мѣстѣ, которое тотчасъ имѣетъ быть приведено изъ Константина.

лыя имѣли сношенія съ Греками, которыя, какъ послѣ того сказано, (t),„ отъ многихъ лѣтъ“ существовали. На многочисленныхъ судахъ поплылъ онъ внизъ по Днѣпру, и велѣлъ Оскольду и Диру сказать: „Гости есмо, и идемъ въ Греки отъ „Ольга.“ (u)

Хотя бы это былъ одинъ только предлогъ, подъ которымъ Олегъ хотѣлъ, можетъ быть, скрыть свое намѣреніе овладѣть Кіевомъ: но изъ сего самаго предлога явствуетъ то, что такія шествія въ Царьградъ

(t) Кенигсб. стр. 27: . . . „на удер„жаніе и на извѣщеніе отъ мно„гихъ лѣтъ межъ Хрестіаны и „Русью бывшюю любовь“ . . . . Сравн. выше съ стр. 42.

(u) Тамъ же стр. 18. Сравн. стр. 39, гдѣ гости посылаются также отъ Князей.

не могли быть тогда необыкновенны.

Что Оскольдъ и Диръ пришли къ Олегу на корабль, въ томъ нѣтъ ничего невѣроятнаго. Ансгаръ пригласилъ же къ себѣ Короля Шведскаго въ свою гостинницу, и тамъ угостилъ его (x). Ярлъ Зигвалдъ, притворившись больнымъ, заманилъ Дацкаго Короля Свена на свой корабль и увезъ его (y). Ко-

(x) Du Chêne tom. III. стр. 406: „(anno 853.) Regem ad suum invitavit hospitium. Cui convivium exhibens, dona „quae potuit obtulit“ . . .

y) Snoppe I. стр. 245: „Sigvaldus Iarlus cum tribus navibus in Daniam pervenit, ac cognita regis Suenonis mora, prope locum ubi cum sexcentorum virorum „comitatu panegyrin celebravit, classem „suam applicuit . . . . Mox misso ad regem nuncio, aegrotum se simulabat, atque „ardui momenti negotia se indicanda habere,

роль Гаральдъ Графельдъ также пошелъ съ придворными своими на одинъ Исляндской корабль, на которомъ привезли въ Норвегію мѣха для продажи (z). И какъ часто посѣщалъ Царь Петръ Алексѣевичъ чужестранныхъ корабельщиковъ!

Въ Никон. спискѣ (a) Руссы присовокупляютъ еще сіи слова:

„Militibus vero suis secreto in mandatis „dedit, ut rege in navem terrae propinquam ingresso, pontem celeriter a tergo „dissolverent" etc.

(z) Snorre. I. p. 179: . . . „cum navi „mercatoria pellibus onusta ex Islandia „advenerunt regionis eius incolae aliqui. „Erat Rex Haraldus animo miti, et po„pularis valde; hic cum aulicis suis nume„ro pluribus triremi ad Islandorum navem „vectus est, ubi merces" etc. . . . „in „triremem suam regreditur."

(a) Стр. 24. Бисаремъ означается

„и имамъ много великаго и драга„го бисера и всякого узорочия.“ Но если тѣ товары, коими Руссы вели торгъ, и не были толь драгоцѣнны: то по крайней мѣрѣ они должны были имѣть такія вещи, которыя для Грековъ имѣли большую цѣну. Хотя Конст. Порф. (b), въ повѣствованіи своемъ о торговыхъ путешествіяхъ Руссовъ изъ Новагорода и другихъ мѣстъ, внизъ по Днѣпру въ Царьградъ, не даетъ намъ подробнаго о ихъ товарахъ извѣстія, а говоритъ только вообще о кипахъ и поклажахъ:

въ Слав. преложеніи Библіи жемчугъ, также и драгоцѣнные камни. Матѳ. 7. ст. 6. Іов. 28. ст. 18. („Lapis pretiosus, qui dicitur Perla.“)

(b) De administrando Imperio, въ: Anselmi Banduri Imperium Orientale. Paris. 1711. fol. tom. 1. стр. 60.

однакожъ ясно упоминаетъ онъ „о „связанныхъ рабахъ, которые у порогов должны были выходить изъ „судовъ, и по 6000 шаговъ идти „берегомъ.“ О рабахъ упомянуто уже выше сего на стр. 21, говоря о Святославѣ, гдѣ при томъ сказано о мѣхахъ, воскѣ и о медѣ, какъ о произведенiяхъ земли Руской; также говоритъ объ нихъ и Греческiй Императоръ, повелѣвая сказать Ольгѣ, что она обѣщала ему „челять и воскъ и скору“ (c); а въ мирныхъ договорахъ часто о нихъ упоминается. Они кажется составляли знатной предметъ торговли. О Печенегахъ, которые съ Грецiею и Россiею вели перевозный торгъ, сказано (d), что они доставляли

(c) I. Новгород. стр. 263.
(d) De admin. Imp. гл. VI. стр. 57.

Руссамъ всякія шелковыя, червленныя и другія дорогія матеріи, ароматы, сафьянъ и проч.

Также изъ мирныхъ условій Олега съ Греками видимъ мы, какое онъ обращалъ вниманіе на торговлю (e): „а иже приходячи гости, егда „емлютъ мѣсячину на 6 мѣсяцъ, „хлѣбъ винъ и мясъ и рыбы и „овощемъ" . . . Торговали же не одни только гости, но и другіе Руссы (f); и потому часто, мо-

(e) Кенигсб. стр. 25.

(f) Тамъ же стр. 26: . . . „да творятъ „куплю, якоже имъ надобе" Сравн. Annales Bertin. ad. an. 873. стр 246. Карлъ осаждалъ Норманцовъ и довелъ ихъ до того, что они ему обѣщали, не дѣлать болѣе грабительства въ его Государствѣ. „Petierunt autem, ut eis in quadam insu„la Ligeris fluvii usque in mense Febru„ario residere, et mercatum habere lice-

жетъ быть, были они въ тягость Грекамъ. Сіе вѣроятно было поводомъ къ помѣщенію въ мирномъ договорѣ слѣдующей статьи (g): „Для торгу въ городъ входить не болѣе 50 человѣкамъ, однѣми воротами, безоружнымъ, за царскими приставами.“ И Франкамъ Греческіе Императоры не позволяли входить въ городъ

„ret.“ Тѣ изъ нихъ, кои приняли уже крещеніе, или еще желаютъ принять его, могутъ остаться во Франціи, прочіе же должны удалиться; что однакожъ не было исполнено. Сравн. Annales Metenses, также у Du Chêne III. стр. 314.

(g) Кенигсб. стр. 25: . . . „да входятъ вградъ одиими вороты со „Царевымъ мужемъ, безъ оружья, „мужъ пятьдесятъ, да творятъ „куплю“ . . .

большимъ числомъ (h). Что нѣсколько сотъ Норманцовъ, при ихъ неустрашимости, очень были опасны, то явствуетъ изъ многихъ мѣстъ, между прочимъ изъ Бертинскихъ лѣтописей (i), повѣствую-

(h) Fulcher. Carnot. у Du Chêne IV. стр. 821: „nec permittebat Imperator „introire in civitatem multos insimul, sed „honoratim vel quinque vel sex.“ Tudebod. тамъ же стр. 780. говоритъ: „cum paucis et sine armis.“

(i) ad an. 865. pag. 224: „Nortmanni, quo„niam adhuc citra Sequanam custodes non „venerant, ex se circiter ducentos Parisius „mittunt. Ubi quod quaesierant vinum non „invenientes, ad suos, qui eos miserant, sine „indemnitate sui reveniunt.“ Сравн. Chronic. Casinens. IV. 61.c.p. 484: „Normanni „elegerunt de suis ferme trecentos, qui „Campaniam ingressi, castra metati sunt, „praedam inde hominum, ac iumentorum „facientes.“ pag. 244: „Circa annum mille„simum quadraginta numero Normanni in

щихъ: „что Норманцы отрядили въ „Парижъ, когда по сю сторону Сей-„ны не было еще войска, около 200 „человѣкъ, чтобъ набрать вина. Они „хотя его не получили, возврати-„лись однакожъ къ своимъ безъ ма-„лѣйшей потери.“

„habitu peregrino, utpote a Ierusolimis „revertentes, Salernum applicuerunt. Quam „a Saracenis obsessam reperientes . . . „equis, armisque expostulatis, inopinate „super illos irruunt . . . et mirabilem vi-„ctoriam adepti sunt. Viri equidem et „statura proceri, et specie pulchri, et ar-„morum experientia summi.“

VIII.

При семъ случаѣ повѣствуютъ лѣтописцы (k): „Олегъ велѣлъ свои „суда вытащить на берегъ, поста„вить ихъ на колеса [катки?], по„днять паруса, и съ попутнымъ вѣ„тромъ подвинуться ближе къ горо„ду.“ По свидѣтельству лѣтописателей въ каждомъ изъ сихъ судовъ помѣщалось 40 человѣкъ (l). Конечно они были особливымъ образомъ построены. Конст. Порф. го-

(k) Кенигсб. стр. 24: . . . „и повелѣ „Олегѣ воемѣ своимѣ колеса издѣ„лати, и воставляти на колеса „корабли. И бывшу покосну вѣ„тру, вспя парусы, и идяша „споля ко граду.“

(l) Что сказано вѣ Арханг. стр. 7. о 200 человѣкахѣ, есть, какѣ и многое вѣ семѣ отдѣленіи, очевидная ошибка.

воря о семи Руских судахъ (m); въ 935 годѣ при Греческомъ флотѣ находившихся, называетъ ихъ Ῥῶς καράβια. На нихъ находилось 415 человѣкъ. Въ 949 годѣ упоминается еще о девяти Руских корабляхъ, Ῥούσικα καράβια (n). Названія *καραβος, καραβιον, carabus*, очевидно кажется соотвѣтствуютъ Славянскому имени *корабль*; и весьма вѣроятно, что и строеніе ихъ было одинакое. Сходство сихъ названій съ словами *кора, корзина, corbis, Korb*, заставляетъ догадываться, что бока тогдашнихъ судовъ были сплетены изъ прутьевъ; [какъ во времена Гельмольдовы (o) стѣны домовъ у Померанскихъ

(m) De Cerim. lib. II. c. 44. p. 381.

(n) Тамъ же стр. 389.

(o) Chron. Slavor. lib. II. c. 13. p. 238.

Славянъ, или въ наши времена въ Украйнѣ] (p); а чрезъ свидѣтельство многихъ писателей, сія догадка дѣлается достовѣрностію. Исидоръ (q) на прим. говоритъ: „ко-

„nec in construendis aedificiis operosi „*sunt*, quin potius casas de virgultis contexunt.“

(p) Сравн. Сузд. II. 277: „постави себѣ городъ отъ хврастія изплетенъ, его же снѣгомъ посыпа и „водою полилъ“ . . .

(q) Isidori Hispal. Episc. Originum sive Etymologiarum libri XX. въ: Auctores latinae linguae in unum redacti corpus. Genevae. 1623. 4. lib. XIX. cap. I. pag. 1286: „*Carabus* parva scafa ex vimine „facta, quae contexta [contecta] crudo co„rio genus navigii praebet“ Объ *Mioparo* говоритъ онъ тоже самое, присовокупляя къ тому: „utuntur „Germanorum piratae in oceani littoribus „vel paludibus ob agilitatem.“ Болѣе

„рабль (carabus) есть не большая „изъ прутьевъ сплетенная лодка, „обшитая кожею." Въ Англіи и посю пору называются такія лодки *Coracles* (r). Обшивать ихъ кожею необходимо нужно потому, чтобъ не протекала вода; притомъ же Константинъ, описывая весь снарядъ для оснащенія и вооруженія сихъ судовъ, явственно говоритъ о кожахъ (s). Щели законопачивались

такихъ изъясненій находится въ Glossarium mediae et infimae Graecitatis auct. Car. du Fresne, Dom. du Cange. Lugduni. 1688. Fol. v: *καραβος*; и въ его Gloss. lat. v: *Carabus*.

(r) Ср: Ihre Glossarium Sviogothicum, стр. 237: „*Bonde*, navigiolum, quod in sep„tentrione olim alias *Kary* dicebatur. Isl: „*Karfi*; Hibern: *Karb*; Fenn: *Carvas*, „*Carpan*."

(s) De Cerimon. pag. 389: „pro emendis „pellibus; . . . pro unctura earundem pel-

и засмаливались. Это кажется тотъ самый родъ кораблей, о которомъ говоритъ стихотворецъ въ Снорре (t).

Но таковаго строенія суда были въ употребленіи не у однихъ Руссовъ или Норманцевъ; гораздо ранѣе находимъ мы о нихъ извѣстіе у Юлія Кесаря (u). Онъ ве-

„lium; . . . pro emendis coriis bovillis; „. . . pro compactura illorum carabiorum „et cancellorum, sepimentorumque tabula„ta summa cingentium; . . . pro picatura „illorum" etc.

(t) Снорре. I. стр. 713. CXVII: „Ni„gricantes ex pice naves . . . ex austro „per undas saltantes" . . .

(u) C. Iulii Caesaris Commentarii, cura Franc. Oudendorpii. Lugd. Bat. 1737. 4. lib. I de bello civ. cap. LIV. p. 577: „Carinae primum ac statumina ex levi „materia fiebant; reliquum corpus navium, „viminibus contextum, coriis integebatur."

дѣлъ своимъ солдатамъ построить такіе корабли, какіе видѣлъ у Бритовъ. „Сперва дѣлалось изъ легка-„го дерева дно; на немъ ставились „*ребры*, которыя связывались спле-„тенными прутьями и обшивались „потомъ кожами.“ Также и Плиній (x) упоминаетъ о сихъ судахъ Бритовъ; а о лодьяхъ Германскихъ морскихъ разбойниковъ, изъ выдолбленнаго дерева ими дѣлаемыхъ, гово-

Vossius говоритъ въ одномъ примѣчаніи: „non dubito, quin *Carabus* vox „sit Britannica aut Belgica; quibus hodie-„que *Caravelen* genus navis est.“

(x) Historia naturalis . . . lib. IV. sect. XXX. vol. II. pag. 201 изданія Франца: . . . „ad insulam Mictim Britannos vitili-„bus navigiis corio circumsutis navigare:“ и: „Germaniae praedones singulis arbori-„bus cavatis navigant, quarum quaedam „et triginta homines vehunt.“

ритъ онъ, „что въ нихъ помѣща-
„лось иногда до тридцати чело-
„вѣкъ.“ (Іосафатъ Барбаро повѣ-
ствуетъ, что въ лѣсахъ острововъ
рѣки Волги такія были деревья, что
изъ одного можно было выдолбить
лодку, которая поднимала 10 лоша-
дей и 20 человѣкъ.) Зонара (у)

(у) Ioan. Zonarae Annales. Paris. 1687. Fol. Tom. II. pag. 254: „Russorum prin„ceps statim plurimis navigiis compactis, „quae apud eos monoxyla vocantur“ etc. In Vita et Actus Ludovici Pii въ Du Chêne Ч. II. стр. 292, на 807 годъ, идетъ кажется рѣчь о таковыхъ судахъ; ибо сказано, что Карлъ Великій велѣлъ снарядить корабли противу Норманцовъ. „Invenerunt hunc modum: scilicet, ut na„ves transvectorias fabricantes, unamquam„que earum in quaternas partirentur par„tes, quatenus pars quaterna cuiusque du„obis equis vel mulis vehi posset, et prae-

пишетъ о Рускихъ сшивныхъ су-
дахъ, что они назывались *monoxy-
la;* ибо подводная ихъ часть дѣла-
лась изъ одного только пня. Конст.
Порф. также о семъ упоминаетъ.
Онъ повѣствуетъ (z): „что Славя-
„не, Руссамъ подвластные, зимою
„рубили деревья и выдалбливали
„ихъ; а весною отправляли по рѣ-

„paratis clavis et marculis facile cooptari
„valerent: pice vero et cera ac stupa prae-
„paratis, mox ut ad flumen veniretur, com-
„pagum iuncturae obcludi possent." —
Шеферъ, жившій въ срединѣ XVII
вѣка въ Упсалѣ, пишетъ какъ
очевидный свидѣтель, что кораб-
ли, которые употребляли тогда
Руссы, были сшиты. „Naves sutiles,
„quibus Moschi hodie utuntur, ut quoti-
„die videmus." См. Ioan. *Schefferi* de Mi-
litia navali veterum libri IV. Ubsaliae
1654. 4. pag. 319.

(z) De admin. Imp. cap. IX. p. 59.

„кѣ въ Кїевъ, и продавали тамъ „Руссамъ. Сїи же на старыхъ сво„ихъ судахъ ходили внизъ по Днѣ„пру, тутъ разбирали ихъ, а *πελ„λας* (a) *και σκαρμους* (b) и про-

(a) Объ *πελλα* говоритъ Du C. въ Glos. gr: „inter instrumenta navalia re„censetur a Const. Porph. Videntur intel„ligi Palae," (лопаты) „quibus un„dae ex navigiis subinde eiiciuntur." (?)

(b) *Σκαρμους* изъясняетъ онъ чрезъ, „деревянные столбики, къ коимъ „прикрѣплялись веслы." Не разумѣть ли подъ симъ то, что Кесарь выше сего называетъ *statumina: ребры*, кои прикрѣплялись ко дну и къ бокамъ внутри лодки, поднимались выще ихъ, и будучи сплетены прутьями, служили къ возвышенїю борта? Такїя ребры по Славянски назывались, можетъ быть *клюками*; (*Krücken*. Изъ сего можно было бы изъяснить, по чему и теперь еще на-

„чій снарядъ, употребляли для по-
„строенія себѣ изъ накупленныхъ

зывается *уключиною* прикрѣпа съ сплетенною изъ прутьевъ петлею, въ которую влагается весло. Сравн. Словарь Академіи Росс: „*Уключина*, столбикъ на боку во-„доходнаго судна съ петлею, или „два столбика, между коими греб-„ное весло ходитъ.“ Такимъ же образомъ называется и вырубленное мѣсто на боку водоходнаго судна, въ которомъ ходитъ весло. — Тогда бы видна была нѣкоторымъ образомъ причина, отъ чего и самое такое судно могло наименоваться *ключемъ*, слово которое у Татищева, II. 19, въ печатномъ Кенигсб. Сп. стр. 25, у Болтина (Прим. на Ист. К. Щерб. I. стр. 216.) и у Елагина стр. 200. изъясняется посредствомъ *судна* или *лодки*. По крайней мѣрѣ мнѣ не извѣстно другое произведеніе сего слова;

„челновъ большихъ, прочнѣйшихъ „судовъ, которые, будучи снабде„ны мачтою, парусами, и рулемъ „(с), безопасно моглибы носить ихъ „по морю."

у вышеозначенныхъ же писателей нѣтъ никакихъ доказательствъ на изъясненіе онаго. — Въ Судз. Сп. I. стр. 29. хотя и написано два раза „*на корабль*" вмѣсто обыкновеннаго рѣченія другихъ списковъ, „*на клюсъ*;" но поелику въ сей же самой лѣтописи находятся слова: „*безденежно, провіанта, арестовавъ, баталія*" и проч: то сіе заставляетъ сомнѣваться, нашелъ ли издатель рѣченіе „*на корабль*" въ рукописи, или поставилъ вмѣсто его, свое изъясненіе? — Весьма было бы пріятно, если бы онъ издалъ рукопись свою съ тою вѣрностію, которая была предписана издателю Никоновой лѣтописи.

(c) De adm. Imp. p. 61: „monoxyla instru-

Почти такимъ же образомъ строили Козаки, еще въ XVII столѣтіи, свои суда (d), „которые поднимали

„unt velis, malis, clavis, quae secum defe-„runt."

(d) Description d'Ukranie . . . par le Sieur de Beauplan. Rouen. 1660. 4. pag. 55: . . . „bastissent des basteaux de viron „60. pieds de long, de 10. ou 12. pieds „de larges et profonds de 12. pieds: ce „basteau est sans quille basty sur un canot „de bois de saulx ou tillet qui a viron „45. pieds de longueur et est bordé et „rehaussé de planches de 10. à 12. „pieds de long, larges de viron un pied „qu'ils chevillent et clouent les unes sur „les autres, ... en eslargissant à mesure qu' „ils haussent, . . . puis les goudranent, et „se servent de deux gouvernails à cha-„cun bout, . . . ils ont d'ordinaire dix à „quinze rames de chacun bord, . . . ils „ont aussi un mast où ils mettent une „voile assez mal faite, et ne s'en servent „que de beau temps, et aiment mieux „ramer de grand vent, les dits basteaux

„отъ 50 до 70 человѣкъ. И они „дѣлали основаніе изъ выдолблен„ной ивы или липы, около 45 фу„товъ длиною;“ только не возвышали борта плетенью, а „досками „сколоченными гвоздями такъ, что „длина сего корабля на верху была „въ 60 футовъ, ширина отъ 10 до „12, глубина 12 футовъ. На передѣ и „на задѣ придѣланы были кормила, „что бы съ большею скоростію пра„вить ими; а на каждомъ бортѣ

„sont sans tillac“ etc. стр. 57: . . . „se mettent soixante pour bastir un bas„teau qu'ils rendent prest en quinze; jours, „ . . . ainsi en deux ou trois semaines „de temps ils rendent prests 80. ou 100. „basteaux . . . ils s'embarquent dans cha„cun 50. à 70. hommes“ . . . стр. 4: „et traversent miraculeusement la mer dans „ces meschans batteaux“ Сіи суда отпечатаны позади стр. 54. съ деревянной гравированной доски.

„находилось 10 или 15 веселъ. Су-
„да сіи были съ мачтами и съ па-
„русами; но безъ палубъ. Козаки
„въ состояніи были построить ихъ
„до сотни въ теченіи двухъ, или
„трехъ недѣль; ибо 60 Козакамъ
„болѣе двухъ недѣль не надобно
„чтобъ сдѣлать такое судно. Еже-
„годно выѣжжали они на сихъ су-
„дахъ и наполняли ихъ добычею"
и. т. д.

Что Рускіе и Норманскіе кора-
бли необычайно были легки, въ
томъ нѣтъ сомнѣнія. Лютпрандъ
(c ясно о семъ свидѣтельствуетъ.
Но не одна сравнительно меньшая
ихъ величина, какъ онъ думаетъ,

(c) Hist. cap. VI. 464: „Russorum naves ob
„parvitatem sui ubi aquae minimum est
„transeunt, quod Graecorum Chelandria
„ob profunditatem sui facere nequeunt."

была причиною такой легкости; а болѣе всего самый образъ ихъ строенія. Снорре (f) говоритъ даже о большихъ изъ сихъ судовъ, что ихъ вытаскивали на берегъ и взносили даже на холмы; остатки сихъ судовъ были еще въ его время. Мы же часто находимъ, что ихъ волокли по землѣ чрезъ не малыя пространства, и что меншїе были носимы (g). Обыкновенно дѣлалось

(f) Снорре I. стр. 155: „Rex Haco „occupatis navibus bellicis . . . eas in sic„cum duci iussit . . . Quin et plura in „continentem subducta navigia ad tumulos „portata sunt, quorum adhuc in collibus „elatioribus vestigia comparent."

(g) Тамъ же стр. 757: „Olavus ad la„cus atque stagna pervenit, quibus trans„mittendis cymbarum creber erat usus, „quas per aquarum intervalla secum porta„bant." Ч. II. стр. 145: . . . „per „Elfiam vectus est. Inde navigiis per sic-

сіе для того, чтобъ перейти изъ одной рѣки въ другую. Такія пространства промежду двухъ рѣкъ Руссы называли *Волоками* (h). Не говоря о томъ Волокѣ, между Ловатью и Днѣпромъ, который приводитъ Несторъ (выше стр. 38), и который, даже съ помощію Западной Двины, все будетъ ширѣ находящагося между Двиною и Днѣпромъ, чрезъ который, по мнѣнію Перингскіольда (i), шли Норманцы: часто находимъ мы извѣстія о таковомъ ихъ переходѣ.

„cum deductis in lacum Venerum expo-„suit.“

(h) Сравн. Исторію Россійскую . . . Вас. Никит Татищева. Москва 1773. 4. кн. II. примѣч. 388. стр. 468.

(i) Vita Theoderici. Stockholm. 1699. 4. стр. 453 - 455.

„Такъ на прим. осаждали они въ „888 годѣ Парижъ (k), и будучи „не въ состояніи его взять, но не-

(k) Annales Metenses, въ сочиненіи Du Chêne III. стр. 324: „Eodem anno „Nortmanni, qui Parisiorum urbem obsi-„debant, miram et inauditam rem non so-„lum nostra, sed etiam superiore aetate „fecerunt. Nam cum civitatem inexpugna-„bilem esse persensissent, omni virtute, om-„nique ingenio laborare coeperunt, quati-„nus urbe post tergum relicta, classem „cum omnibus copiis per Sequanam sur-„sum possent evehere; et sic Hionnam „fluvium ingredientes, Burgundiae fines „absque obstaculo penetrarent. Civibus „autem omni instantia prohibentibus ascen-„sum fluminis, naves per siccum plus „quam duorum passuum millibus trahunt, et „taliter declinato omni periculo iterum eas „Sequanae fluentis immergunt.“ Ad an. „890. pag. 326: . . . „a Matrona fluvio „exeuntes Parisius revertuntur. Et quia „omnimodis descensus fluminis per pon-„tem prohibebatur, . . . desperatis rebus

„возможности ѣхать вверхъ по Сей-
„нѣ, вытащили суда свои на бе-
„регъ, и волокли ихъ болѣе 2000
„шаговъ около Парижа. Тогда во-
„шли они въ Іону, и опустошили
„почти всю Бургонію. Спустя съ
„годъ послѣ сего пошли они обрат-
„но къ Парижу, вошедъ въ Марну,
„дѣлая оттуда набѣги на Тулъ и
„Верденъ. Въ 890 годѣ вошли они
„изъ Марны въ Сейну, и съ неу-
„томимымъ трудомъ тащили суда
„свои во кругъ Парижа, чтобы
„дойти до моря."

„naves per terram cum magno sudore tra-
„hunt, et sic alveum repetentes Brittan-
„niae finibus classem traiiciunt." Еще не прошло 20 лѣтъ послѣ того, Олегъ сдѣлалъ нѣчто подобное. Очевидные свидѣтели того происшествія могли случиться и при семъ, можетъ быть подать къ тому еще и поводъ.

О подобномъ приключеніи повѣствуютъ наши лѣтописцы въ 1151 годѣ (1). „Князь Юрій Владимировичъ, приближаясь къ Кіеву, „и не могши далѣе ѣхать по Днѣпру, нашелъ себя принужденнымъ, „приказать суда свои тащить су-

(1) Кенигсб. стр. 218: . . . „и не смѣющемѣ же имѣ пустити лодей „мимо Кіева, но пустиша во озеро во Долобское," [вѣ Никон. II. стр. 124: „кѣ езеру Дулѣпскому," а вѣ Сузд. I. стр. 247: „во „езеро во Бдоское."] „а оттуда „волочиша берегомѣ вѣ Золотчу, „по Золотчѣ же внидоша вѣ „Днѣпрѣ лодьи ихѣ;" а на стр. 217: „бѣ бо нехитрилѣ Изяславѣ „лодьи хитро и дивно . . . бяху „бо покрыты досками . . . а кормника два, бяше единѣ на кормѣ, „а другій на носѣ, и камо же хотяху, тамо идяху, не обращающе лодьями."

„химъ путемъ, чтобы подъ горо-
„домъ опять войти въ рѣку." О судахъ непріятеля его, Изяслава Мстиславовича говорятъ, „что у „нихъ на передѣ и назадѣ были кор-
„мила, слѣдственно не нужно было „ихъ оборачивать; быстротою же „въ бѣгѣ уподоблялись птицамъ.
„Также были они съ палубою." Лѣтописатели кажется приписываютъ изобрѣтеніе сего рода судовъ Изяславу. — Но еще за тысячу лѣтъ упоминаемо было о судахъ покрытыхъ, съ палубами, и съ двумя кормилами на кормѣ и на носу [„naves „tectae; constratae; binis gubernaculis a „prora et puppi instructae."] Изъ сего же мѣста кажется явствуетъ, что древнѣйшія Русскія суда были безъ палубъ.

Въ Шотландіи еще очень не давно тащили суда чрезъ волоки

лошадьми (m); обыкновенїе Норманцовъ, которые въ прежнїя времена и въ сихъ мѣстахъ владычествовали. Также и Императоръ Алексѣй Комненъ велѣлъ тащить корабли чрезъ гористыя мѣста въ озеро лежащее близъ Никеи въ то время, какъ Готфридъ де Бульїонъ осаждалъ сей городъ въ первый крестовый походъ. (n)

Императоръ Константинъ, описывая шествїе Руссовъ въ Грецїю, говоритъ (o): „пришедъ къ

(m) См. Gatterers historisches Journal Ч. 4. Göttingen. 1775. 8. стр. 253.

(n) Chron. Cassin. lib. IV. c. 11. p. 438: „miserunt ad Imperatorem, ut aliquot na„ves faceret cum bobus deferre per mon„tana" etc.

(o) De adm. Imp. cap. II. pag. 56. . . . „nam ubi cum navibus Russi ad loca flu„minis praerupta devenerint, cum non

„Днѣпровскимъ порогамъ, они вы-„таскиваютъ свои суда на берегъ, „подимаютъ ихъ на плеча и пе-„реносятъ;" и далѣе: „одни суда „тащутъ, другїе носятъ."

Точно такимъ же образомъ опи-сываетъ сїе и Олай Магнъ (р) еще въ свое время. „Руссы, говоритъ онъ, „берутъ лодки свои на плечи, и

„ultra procedere queant, nisi naves [πλοια] „suas flumine eductas humeris impositas „transferant" . . . а стр. 60: . . . „lin-„tres, hi quidem trahentes, alii gestantes „humeris"

(р) Historia de gentibus Septentrionalibus auct. Olao Magno Gotho. Romae. 1555. Fol. lib. XI. cap. VII. de modo latroci-nandi Moschorum, и lib. XX. cap. II: . . . „lembos humeris impositos in abdi-„ta sylvarum referunt" . . . „lembos abi-„etinos longos ac leves, XX aut XXV „hominum capaces" . . . „navigia in hu-„meris inter distantes aquas portantes" . . .

„уносятъ ихъ далече въ лѣса.“ Въ 1519 годѣ самъ онъ видѣлъ, „въ „какомъ множествѣ приходили Руссы въ *Торнео* на торгъ, нося свои „лодки, чрезъ волоки, на плечахъ.“ Но плетеныя лодки, можетъ быть, уже не были тогда въ такомъ употребленіи. По крайней мѣрѣ Олай Магнъ уже объ нихъ не упоминаетъ, а только говоритъ: „лодки ихъ „еловыя, длинны и легки, и подни-„маютъ отъ 20 до 25 человѣкъ.“ Въ книгѣ его изображены Руссы несущіе такую лодку.

„Если Турецкія Галеры,“ говоритъ Боплан (q), „запрутъ

(q) Въ упомянутой книгѣ, стр. 59. Мой переводъ не достаточенъ, сіе мѣсто не совсемъ для меня вразумительно; вотъ оно точно какъ въ подлинникѣ: . . . „ils vont „descendre à une Ance qui est à trois

„устье Днѣпра у Очакова, то Коза-
„ки, возвращающіеся изъ походовъ,
„идутъ съ судами своими въ Бухѣ-
„ту (r) неподалеку отъ Очакова,

„ou quatre lieue à l'Est d' Oczakow ,
„auquel lieu se trouve un valon fort bas
„long de $\frac{1}{4}$ lieues de grande Mer montant
„quelquesfois un demy pied d'eau , et
„va bien trois lieues à mont le Borysthe-
„ne où les Cosaques se mettent deux ou
„trois cens à tirer au col leurs basteaux ,
„les uns apres les autres et à moins de
„deux à trois jours ils se rendent dans le
„Borysthene avec tout leur butin“ . . .

(r) Не разумѣетъ ли Бопланъ подъ сею Бухтою можетъ быть Березанской Лиманъ ? Сравн: Carte de la Mer Noire, d'Azof et de Marmora , composée et gravée au Dépot Impérial des Cartes, en 1804. Но сей Лиманъ лежитъ не на восточной, а на западной сторонѣ Очакова? На весьма подробныхъ рукописныхъ картахъ, мѣста около Очакова пока-

„тащутъ ихъ низменными мѣста„ми,“ [во кругъ города въ Лиманъ], „нѣсколько сотъ взявшись за одну „лодью, и дня въ два успѣваютъ „отправиться въ верхъ по Днѣпру „съ своею добычею.“

Перевозить суда чрезъ большія пространства земли было и у древнихъ дѣло не совсемъ необыкновенное. Ливій (s) описываетъ, „ка-

зывающихъ, видно, что такія низменныя мѣста или долины простираются на большое разстояніе начиная отъ Березанскаго Лимана почти до Днѣпровскаго; при томъ же и собственная Боплянова карта, въ изданіи Париж. 1661. 4. находящаяся, показываетъ, что онъ говоритъ о Березанѣ. Но я не имѣлъ случая видѣть большой его карты, Данцигъ, 1650.

(s) Аннибалъ, (въ кн. 25. отдѣл. 11. Рудиманскаго изданія въ томѣ II.

„кимъ образомъ производило сіе „по средствомъ людей и рабочаго „скота, съ помощію телегъ и

стр. 380.) жителямъ города Тарента сказалъ: „Urbem in campo sitam habetis, planae et satis latae viae patent in omnes partes. Via, quae in portum per mediam urbem ad mare transmissa est, plaustris transveham naves „haud magna mole.“ Такъ и случилось. „Contracta undique plaustra, iunctaque inter se: et machinae ad subducendas naves admotae, munitumque iter, quo faciliora plaustra minorque moles in transitu esset. Iumenta inde et homines contracti, et opus impigre coeptum: paucosque post dies classis instructa ac parata „circumvehitur arcem.“ *Munitum iter*; подстилаемы были свѣжія, масломъ напитанныя кожи. Возились корабли также и на каткахъ (palanges, pulvini). Не почесть ли *колеса* нашихъ лѣтописей за *катки*?

„машинъ;“ а Светоній (t) говоритъ: „Калигула велѣлъ большія „суда возить въ Римъ, по большой „части сухимъ путемъ, чтобъ „тамъ употребить ихъ при великолѣпномъ „торжествѣ.“

Послѣ сего не столь покажется страннымъ повѣствованіе, что Олегъ подвинулъ суда свои къ Царюграду сухимъ путемъ черезъ конецъ Галаты, и воспользовался попутнымъ вѣтромъ. Для меня было бы очень пріятно, оправдать достовѣрность сего столь часто оспориваемаго произшествія (u). Тогда сдѣ-

(t Въ C. Caes. Calig. lib. 4. c. 47. pag. 483. Шильдоваго изданія: „praecepit „etiam triremes, quibus introierat Oceanum, magna ex parte itinere terrestri „Romam devehi“ . . .

(u) Сравн. Критическія примѣчанія Болтина на I томъ Ист. Кн.

лались бы снисходительнѣе и къ тѣмъ лодкамъ, въ коихъ принесли къ Ольгѣ Древлянскихъ Пословъ (x).

Сочинители примѣчаній на весьма знаменитое изданіе *Руской правды* (или, если сослаться на Елагина (y), Болтинъ одинъ), не зна-

Щербатова. С. Петерб. 1793. 4. стр. 212 - 215.

(x) Въ 1497 годѣ, одинъ Руский Князь употреблялъ печать, на которой изображены два человѣка носящіе на головѣ лодку, въ которой сидятъ люди. Изъ сего видно, что сія мысль была, по крайней мѣрѣ тогда, не совсемъ странна. См: Продолж. др. Росс. Вивл. Ч. 4. стр. 201.

(y) Онъ въ своемъ опытѣ I. стр. 445 говоритъ: „Господинъ Болтинъ „единъ, по отмѣнному знанію Рос-„сійской Исторіи, къ изданію „упрошенъ былъ, и единъ тру-„дился“ и т. д.

ли, какимъ образомъ изъяснить во Владимировыхъ законахъ (z), выраженіе: „за набойную лодью.“ По ихъ мнѣнію „это судно съ палубою и съ мачтою, каковыя по „большимъ рѣкамъ съ товарами и „съ разными кладьми плаваютъ.“ Я кажется не ошибаюсь въ томъ мнѣніи, что *набойная лодья* такое же плетеное судно, которое мною уже выше описано. Щели и скважины набивались, а плетеные бока обшивались кожами; въ обоихъ значеніяхъ слова: *набить, набивать* еще и нынѣ въ употребленіи. Но

(z) Правда Руская, или Законы Великихъ Князей Ярослава Владимировича и Владимира Всеволодовича Мономаха, изд. любителями отечественной Исторіи. Москва. 1799. (даже еще 1792) 4. гл. 14. §. 1. стр. 77.

судить о томъ предоставляется знатокамъ Славенскаго языка.

Впрочемъ, что слово *Лодья* не означало малыхъ лодокъ, то явствуетъ изъ упомянутаго закона, гдѣ сіе наименованіе дается только двумъ большимъ родамъ судовъ. Самое большое судно называется *морскою Лодьею*, по ней *набойная Лодья*, потомъ *Стругъ*; а на конецъ *Челнъ*. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Лѣтописатели называютъ Лодью *кораблемъ*, принимая сіи имена за одно и тоже (а).

(а) На прим. Кенигсб. стр. 107: „и „пойде Володимиръ въ лодьяхъ, и „пріидоша въ Дунай, и пойдоша „ко Царюграду, и бысть буря ве„лика и разби корабля Руси" . . . стр. 65: „сотворивъ же миръ „Святославъ со Греки, пойде въ „лодьяхъ къ порогомъ" . . . и на мн. др. мѣст.

IX.

„Олегъ, возвратясь изъ Царя-„града, привезъ съ собою въ Кіевъ „много злата и *Паволоки* (b)."

Часто находимъ мы въ Лѣтописяхъ слова: „*злато, сребро и паволоки*" вмѣстѣ (c). Въ Славянскомъ же преложеніи Библіи пишется: „*злато сребро и ризы* (d)." Конст. Порф. повѣствуетъ, что Императоръ Василій Македонянинъ

(b) Арханг. стр. 9: „приде Ольгъ въ „Кіевъ; и принесе злато много и „паволоки".

(c) Кенигсб. стр. 254. и Воскр. II. стр. 93 ставятъ даже „злато и „сребро, порты и паволоки" вмѣстѣ.

(d) На прим. Захар. 14. ст. 14. 1. Мак. 11. ст. 24. и на д. м. Никон. II. стр. 67.

склонилъ Руссовъ на миръ великими дарами, состоявшими „въ златѣ, „серебрѣ и въ шелковыхъ одеждахъ.“ (e) Латинскіе писатели, средняго вѣка, весьма часто упоминаютъ объ „aurum, argentum, et pallia“ (f). Ра-

(e) Const. Porphyr. de vita et rebus gestis Basilii, вb: Scriptt. post Theoph. pag. 211: . . . „ χρυσου και αργυρου και σηρικῶν περιβληματων.“ Также и Menander стр. 130. обb Абарахb.

(f) Petri Tudebodi Hist. de Hierosol. itinere, p. 814: „Nostri acceperunt innumera „spolia auri et argenti et palliorum.“ Arnoldi . . . Chronica Slavorum. [продолженіе Гельмольда,] стр. 258: Греческой Императорb подарилb Генриху Льву „quatuordecim mulos, „oneratos auro et argento et sericis ve„stibus.“ Roger. de Hoveden. p. 688: „Rex Siciliae dona multa et magna in auro „et argento et pannis sericis misit regi An„gliae.“ Gregor. Turonens. lib. VI. c. 10. p. 359: „multum auri argentique et

вным образомъ и древнїе Француз-скіе Стихотворцы часто пишутъ вмѣстѣ: „Or, argent et pailles“ (g).

Изъ толь частаго повторенія въ совокупности сихъ словъ съ вѣроятностїю заключить можно, что Паволоки были ничто иное, какъ драгоцѣнныя тканья. Вѣрно употреблялись они въ Грецїи часто вмѣсто денегъ. (h) Протоспаѳарїй Епи-

„palliorum holosericorum.“ Chronicon Vincentii. p. 76: „Regina Bohemiae tam „Graecorum quam Hungarorum auro, argen- „to, palliis et indumentis pretiosissimis di- „tata.“

(g) „D' or et d' argent et de pailles plaiez“ .... „Or, argent et pailles, sachiés tout „est noiant“ ... „Moult m'a doné or et „argent, pierres et pailes d' Orient.“ Du Cange Gloss. s. v: *Paliosus*.

(h) Fulcher. Carnot. p. 823: „Imperator „de auro suo et argento atque palliis Pro- „ceribus nostris dari fecit“ . . .

фаній будучи посыланъ въ Италію въ помощь Королю Гугону, получилъ между прочимъ и разныхъ родовъ тканья „для военныхъ издержекъ." (i) На такой же конецъ отпу-

(i) Constant. de Cerim. lib. II. c. 44. p. 382: „Addebantur Protospathario Epipha„nio, eo fine, ut haberet, unde sumptus „in illa Longobardica expeditione faceret, „scaramangia diversorum colorum et exem„plorum" . . . Что *Σκαραμάγγια* и *Palli* назывались также и куски матеріи, то видно изъ отдѣленія: De pannis nondum consutis, у Константин. стр. 271. 273. и изъ Du Cange Gl. lat. s. v. *Pallium* и *Pannus*. Вѣроятно сіе произошло отъ того, что верхнее одѣяніе Грековъ состояло только изъ кусковъ тканья на подобіе нашихъ шалей. Слова: *[illegible]*, *ризы*, такимъ же образомъ употребляются. Chron. Cassin. l. II. cap. 43. p. 250:

щались и снитыя одежды (k). Шелковыя матерїи давались также на выкупъ плѣнниковъ (l). Сверхъ того въ одной статьѣ мирнаго договора 945 года сказано (m): „ежели „рабъ бѣжитъ отъ Руссовъ къ Грекамъ и т. д. то платить за него „какъ установлено прежде, а именно: „двѣ наволоки за раба." Изъ сего

„Imperator Henricus recollegit a Iudaeis „vestem unam de altario S. Benedicti, quae „quondam fuerat Caroli regis, quam idem „Iudaei retinebant in pignore pro quin„gentis aureis."

(k) Constant. стр. 391. въ отправленїи флота противу Крита.

(l) Mem. popul. tom. II. p. 82: . . . „2500 „Christianos captivos sericis vestibus per„mutatos" . . .

(m) Кенигсб. стр. 41: „Аще ускочитъ челядинъ отъ Руси . . . „иногда взимаютъ отъ насъ цѣ-

видно, что паволоки, о которыхъ здѣсь говорится, должны быть куски тканья извѣстной длины и доброты, которыхъ цѣна была установлена и никогда не перемѣнялась, посредствомъ которыхъ опредѣлялась цѣна и другимъ вещамъ. Это дѣлалось и еще дѣлается въ другихъ земляхъ. Король Норвежскій Гаральдъ Гарфраде, отправляя въ Исландію четыре корабля муки, приказалъ: „чтобъ Шиффунтъ муки продавать по сту кусковъ материи, а недороже (a).“ Въ Крыму

„ну свою, яко же уставлено есть „преже, двѣ паволоцѣ за челядина“ . . .

a) Снорре II. стр. 100. Peringskiold переводитъ: „ne viginti librae maiores“ ... Talenta Livonica, равны одному Шиффунту: „carius centum

продавался въ XIII. столѣтіи возъ соли, запряженный двумя лошадьми, за два куска бумажной матеріи. (o) У жителей Острова Рюгена куски холста служили вмѣсто де-

„ulnis crassioris panni venundarentur." Въ Исляндскомъ текстѣ написано: „hundrad vadmala," о *локтяхъ* тамъ совсемъ не упоминается. На Шведскомъ, Датскомъ и Латышскомъ языкахъ слово *Wadmal* значитъ толстое, худо выстриженное сукно или шерстяная матерія. По нижнесаксонски *Wad*, значитъ ткань; *Linnen Wad*, холстина.

(o) Voyages en Asie pag. 5. въ Voyage de Guill. de Rubruquis: „de tous les en-„droits de la Russie on y vient pour avoir „du sel, et pour chaque charretée ils don-„nent deux piéces de toille de cotton, „qui peuvent valoir demi-Iperpere." См. выше стр. 61.

негъ (р); а имѣющіе торгъ съ Китаемъ и теперь еще ведутъ счетъ кусками Китайки.

Съ довольною точностію можно опредѣлить содержаніе сихъ обыкновенныхъ паволокъ къ золоту. Установленная цѣна простому рабу, у позднѣйшихъ Грековъ, была 20 solidi aurei (или *цѣлыхъ* золотыхъ; ибо отъ того кажется произошло названіе *solidus*). Такая цѣна установлена многими ихъ законами (q); равно какъ и въ мирныхъ усло-

(p) Chron. Slav. Helm. lib. I. c. 38. p. 95: „nec est in comparandis rebus consuetudo „numorum, sed quicquid in foro mercari „volueris, panno linneo comparabis.“

(q) На прим. lex 31. Pandectarum de Minoribus, lib. IV. tit. IV: . . . „servos „haereditarios . . . viginti aureos pro li„bertate retinenda dependere“ . . . Lex I. Cod: de communi servo manumisso,

віяхъ 911 года съ Руссами (r). Изъ сего явствуетъ, что такая обыкновенная паволока стоила тогда 10 золотыхъ.

Но были еще другія паволоки гораздо высшей цѣны, которыя однакожъ Греки, какъ кажется, не охотно уступали иностранцамъ, по крайней мѣрѣ не большимъ числомъ. Что ихъ заставляло ограничивать вывозъ сихъ дорогихъ матерій, того съ вѣрностію опредѣлить не можно. Не то ли можетъ

lib. VII. tit. VII: „ſancimus, servi pre-„tium sive ancillae, si nulla arte sunt im-„buti, viginti solidis taxari . . . Sin au-„tem Notarius sit, vel Medicus, sive mas-„culus, sive foemina . . . ad 50 usque „ad 60 taxetur.“

(r) Кенигсб. стр. 31: . . . „Се продаеми бываютЪ по 20 золота.“

быть, что им не хотѣлось уступать другимъ народамъ того, въ чемъ они сами большую полагали цѣну (s), посредствомъ чего вну-

(s) Наставленіе, какое даетъ Константинъ своему сыну, подтверждаетъ кажется сію догадку. „Scito itaque", говоритъ онъ de adm. Imp. cap. XIII. p. 63: „Borealibus „omnibus populis, quasi a natura insitam „esse divitiarum cupidinem insatiabilem, „quam ob rem omnia quaerunt . . . om„nia expetunt, neque concupiscentiam ter„mino ullo circumscriptam habent, sed „plura semper cupiunt. Si quando . . . „Russi, . . . ut plerumque accidit, Impe„riales vestes . . . cuiusdam praebiti mi„nisterii causa, sibi transmitti postulent, „ita te excusatum oportet" и проч. Ср: Du Cange Gloss. s. v: *Panni imperiales* . . . „Distribuens Religiosis pan„nos, quos civitas Constantinopolis vocat „Imperiales." и Chron. Cass. lib. IV. c. 13. pag. 442.

шали они пріѣзжающимъ въ Царь-градъ толь высокое о себѣ мнѣніе? По крайней мѣрѣ о чрезвычайной ихъ любви къ пышности и блеску свидѣтельствуютъ всѣ ихъ празденства, а особливо пріуготовленія, какія дѣлались къ принятію чужестранныхъ пословъ, столь подробно описанныя Константиномъ (t). Да и западные писатели едва могутъ найти довольно словъ, для изображенія достойнымъ образомъ Греческой пышности (u). Или

(t) De Cerim. pag. 329 — 342.

(u) На прим. Sugerius въ du Chêne IV. стр. 346. Fulcherius Carnot. тамъ же стр. 821. Chron. Slav. Arnoldi l. III. c. V p. 247. sq Еврей Веніаминъ говоритъ въ своемъ путешествіи о Константинополѣ: „sunt et alia, quae nemo recensere facile

самыя дорогія изъ сихъ матерій дѣлались, можетъ быть, не въ самой Греціи, а вывозились изъ Азіи, либо изъ Египта; и потому ихъ не много было и у самыхъ Грековъ? Какъ бы то ни было, то лучшія шелковыя матеріи внѣ Греціи всегда были рѣдки и дороги, не смотря на большой торгъ, который производился въ Грецію, а особливо изъ Италіи (x), такъ, что прилично

„queat. Eo annuatim e tota Graecia omnia „tributa inferunt, ut turres inde impleantur, „cum vestibus sericis et purpureis, tum „etiam auro." Въ: Constantinopolis Christiana, Parisiis. 1680. Fol. находится много такихъ мѣстъ, на прим. въ Кн. II. стр. 138. 155. Кн. III. стр. 57. 80 и проч.

(x) Fr. Benzonis Comment. de rebus Henrici III. Imp. Rom. въ: Ludewig Reliq. Manusc. t. IX. p. 287: „In Malphitano

было дарить ими даже Князей. По сему то „Десидерій, Аббатъ Монте-Касинской, ѣздилъ въ Амальфи „для покупки пурпуровыхъ материй, чтобъ ихъ поднести въ подарокъ Нѣмецкому Императору, когда онъ, какъ слухъ носился, хотѣлъ прибыть въ Италію.“ (y) Св. Олавъ послалъ одного знамени-

„enim mari eodem momento recurrent vobis centum naves . . . insuper tantum „abundabunt pecunia in auro, argento et „palliis, quantum vix posset comparare Italia cum suis numulariis.“

(y) „Cum rumor increbuisset, regem ad Italiam venturum, . . . perrexit Amalfim, „ibique viginti pannos sericos, quos triblattos vocant, coemit, ut si forte necessarium esset, haberet certe quod regi donaret, pro tutela videlicet et honore monasterii huius.“ Chronicon Cassinense lib. III. c. 20. p. 338.

шаго купца въ Россїю, который накупилъ тамъ дорогой парчи на торжественное одѣяніе Королю (z).

Я сказалъ, что Греки не охотно выпускали самыя дорогія матеріи въ чужія земли; доказательствомъ сему служать намъ слова Епископа Кремонскаго Люитпранда, бывшаго два раза (946 и 968) посланникомъ въ Царѣградѣ. Онъ говоритъ (a): „что когда

(z) Сноппе I. стр. 449: . . „in Holm„gardiam navigavit, ubi textum pretio„sum coemit pro regali amiculo, pelles„que eximias atque suppellectilem raram.“

(a) Legatio Liutprandi . . . ad Niceph. Phocam, въ Мураторн том. II. стр. 487: . . . „et quoniam te . . . „quaedam pallia emisse putamus, ut in „medium proferantur, edicimus; quae sunt „vobis digna, plumbea notentur bulla, vo„bisque sinantur, quae vero κωλυομενα,

„накупилъ онъ тамъ дорогихъ пар-
„чей, что при выѣздѣ велѣно ему
„показать оныя. Тѣ, которыя позво-
„лено вывозить, были заклеймены, а
„запрещенныя драгоцѣнныя удержа-
„ли съ возвращенiемъ ему покупной
„цѣны. При отпускной аудiенцiи онъ
„испросилъ еще у Императора позво-
„ленiе купить нѣсколько занавѣсей
„(pallia) для церковнаго убранства (b);

„id est nationibus omnibus, prae nobis
„Romanis, prohibita, pretio reddito, au-
„feratur. Quod cum fieret, quinque mi-
„hi pretiosissimas purpuras abstulerunt: in-
„dignos vos . . . immo cunctas nationes
„huiusmodi veste ornatos incedere indi-
„cantes" . . .

(b) Сiе церковное убранство весьма
было обыкновенно. Аймонинъ въ
hist. Franc. повѣствуетъ о Королѣ
Дагобертѣ: „vestibus auro textis, et
„palliis holosericis, totum interiorem cir-

„но тщетно ссылался на сіе позволеніе. Ему сказали, что Императоръ не такія разумѣлъ занавѣси, которыя запрещено вывозить." Хотя Луитпрандъ и приводитъ причину сего запрещенія;

„cumdedit Templi divi Dionysii ambitum" Въ Du Chêne том. III. стр. 115. тамъже tom. I. p. 553. 5 8 Gregor. Turon. l. VI. c. x. p. 359: „Basilica S. „Martini a furibus effracta fuit . . . Auferentes multum auri argentique, et palliorum holosericorum, abierunt." p. 287: „Velis depictis adumbrantur plateae Ecclesiae, cortinis albentibus adornantur." Сравн: Никон. II. стр. [illegible] гдѣ сказано, что Вел. Кн. Андрей Боголюбскій свою церковь во Владимирѣ украсилъ „*паволоками и запонами*"... Запоны встрѣчаются также и въ Библіи: „Храмъ въ немъ богатъ, и ну запона [illegible]" . . . [занавѣси золотой парчи].

но въ семъ не вовся можно на него полагаться. Все его повѣствование показываетъ, сколь онъ негодовалъ на Грековъ. Можетъ быть онъ имѣлъ на то причины; но много ставитъ имъ въ вину такого, что должно приписать не имъ, а его незнанию правовъ и обычаевъ ихъ. Его самолюбие тѣмъ оскорбилось: „что за столомъ си-„дѣлъ онъ не возлѣ самаго Импе-„ратора, а былъ отъ него пять-„надцатый, да еще безъ салфетки „(c); что Болгарской посолъ имѣлъ „предъ нимъ первенство, также былъ „недоволенъ тѣмъ, что онъ и люди „его не могли по произволенiю вы-„ходить со двора и принимать у себя

(c) . . . „non ratus autem me dignum esse „cuipiam suorum praeponi Procerum, quin-„tusdecimus ab eo absque gausape sedi.“

„посѣтителей (d); что имъ данъ „былъ приставъ, который долженствовалъ имѣть стараніе о ихъ содержаніи, и который может быть „не слишкомъ имъ угождалъ; что „ему дѣлали затрудненія въ разсужденіи титула его Государя „(e), и что его письма должны были идти чрезъ толмача (f). Онъ „не однократно говоритъ о лукѣ, „чеснокѣ и маслѣ (g), коими при-

(d) . . . „armati milites appositi sunt custo„des, qui meis omnibus exitium, [exitum] „caeteris prohiberent ingressum" . . .

(e) . . . „de Imperiali vestro nomine magna „sumus contentione fatigati."

(f) . . . „vestras litteras, non per se, sed „per interpretem suscepit."

(g) „Lenivit dolorem meum Imperator San„ctus, munere magno, mittens mihi ex „delicatissimis cibis suis, hoedum pinguem, „ex quo ipse comederat, allio, cepe,

„правлены были яствы, и смѣется „надъ симъ; также и то ему не „нравилось, что долженъ былъ сто-„ять предъ Императоромъ съ не-„покровенною головою“ (h). и проч. Читая извѣстія посланниковъ находившихся около шести сотъ лѣтъ послѣ того въ Россіи, подумаешь, что они выписали ихъ изъ Люит-пранда; толико согласны ихъ извѣстія и жалобы съ Люитпрандовыми! Доказательство, сколь много заимствовано въ Россіи отъ Греков. Люитпрандъ продолжаетъ (i):

„porris laute suffarcinatum, garo delibu-„tum“ . . . .

(h) . . . „discooperto capite . . . ante se „stare coëgit.“

(i) . . . „ut cum divitiis, sapientia; ita et „caeteris nationibus praestare veste debe-„mus: ut quibus est singularis in virtuti-

„Греки говорили: какъ превзошли „мы другихъ народовъ богатствомъ „и мудростїю, такъ должны мы „ихъ превзойти и въ одѣянїи." И хотя онъ имъ представлялъ, что въ первую его бытность въ Царьградѣ, покупалъ онъ гораздо болѣе и великолѣпнѣйшїя парчи, которыхъ не осматривали и не клеймили; что со всемъ не пристойно, поступать съ посломъ Императора Оттона какъ съ Венецїанскимъ купцомъ; возвращая даже купленныя имъ парчи, что бы пропустили по крайней мѣрѣ даренныя: но всѣ его представленія были напрасны. Ему отвѣтствовали: „всѣ матерїи сего цвѣ„та, какъ купленыя такъ и дарe„ныя, должны остаться здѣсь."

„bus gratia, sit singularis et in pulcritu„dine vestis."

Теперь вразумительно будетъ сказанное въ трактатахъ 945 года (k): „Руссы не имѣютъ власти по„купать паволокъ выше 50 золо„тыхъ, безъ дозволенія Царскаго „пристава, который долженъ ихъ „заклеймить“ [для свободнаго пропуска]; и въ Суздальскомъ спискѣ (l)

(k) Кенигсб. стр. 40: . . . „не имѣ„ютъ власти купити паволокъ „лише пятидесяти золотникъ, и „отъ тѣхъ паволокъ аще кто ку„питъ, да показуетъ Цареву му„жу, и то запечатаетъ, и дастъ „имъ.“

(l) Ч. I. *стр.* 51: . . . „50 златникъ, „и отвозъ тѣхъ паволокъ да не „скрываютъ.“ Тоже сказано и въ Люитпрандѣ: „если чуже„странной купецъ пойманъ бу„детъ въ вывозѣ такихъ парчей: „то обрить ему голову и подвер„гнуть его телесному наказанію.“

именно возбраняется тайный ихъ вывозъ.

Татищевъ приводитъ сїю статью такимъ образомъ (m): „не „купить поволокъ дороже осми зо„лотникъ.“ Такимъже образомъ читаетъ и Елагинъ (n) ссылаясь на рукописи; въ самомъ дѣлѣ въ одной лѣтописи (o) показано сїе число. Но если гдѣ можно найти доказательство, то здѣсь, отъ чего произошло сїе несогласїе. Въ Славянскихъ рукописяхъ, равно какъ и

Сравн: Leges Longob. lib. 1. tit. 17. l. 11: „ubicunque tale malum perpe„tratum fuerit, inter ſe flagellentur, et „capillos suos vicissim detondeant.“

(m) Истор. Росс. Кн. II. стр. 31.

(n) Опытъ стр. 234.

(o) Воскрес. Ч. I. стр. 95: . . . „лп„ше по И҃ златьникъ.“

въ Греческихъ (р) числа означают-ся буквами. Даже ихъ значенïе въ обѣихъ языкахъ одинаковое. Буква Н҃ означаетъ 50, а И҃ 8. Изъ начертанiя сихъ буквъ видно, что одна съ другою имѣютъ сходство, для того писцу легко можно было ошибиться. Къ томужъ надобно присовокупить еще и то обстоятельство, что въ древнихъ Славян-

(р) Вообще старыя Славянскiя рукописи толь походятъ на Греческiя, что если на прим. въ Монфоконовой Греческой Палеографiи, Парижъ 1708. въ листъ, взглянутъ на образцы Греческихъ рукописей IX. вѣка, а особливо на тѣ, которыя писаны большими заглавными буквами на стр. 232 и 234, то можно почесть ихъ за Славянскiя.

скихъ рукописяхъ (q) нынѣшнее И пишется Н, точно какъ и по Гречески; а нынѣшнее Н (нашъ) пишется Н: такъ что позднѣйшему писцу трудно было избѣжать сей ошибки (r).

(q) На прим. въ одномъ Прологѣ, написанномъ 1227 года въ Новѣгородѣ на пергаментѣ въ большой листъ, находящемся въ Москвѣ.

(r) Тоже самое случилось думаю и съ 600 церквами, которыя въ 1124 годѣ, говорятъ, въ Кіевѣ пожаромъ обращены въ пепелъ. Стриттеръ, въ Исторіи Россійскаго Государства, Ч. I. С. Петерб. 1800. 4. стр. 197. хотя и утверждаетъ, что истреблено пожаромъ можетъ быть „600 церквей и домовъ вмѣстѣ": но поелику въ лѣтописяхъ именно сказано объ однѣхъ только церквахъ; то сіе изъясненіе кажется мнѣ нѣсколько принужденнымъ.

Въ прочемъ, что дѣйствитель-
но должно читать „50 *златникъ*“,

(Вѣ Кенигсб. стр. 180 написано: „*близъ шести сотъ.*“ Вѣ Никон. II. 56: „*близъ семи сотъ,*“ Вѣ Воскр. I. 263: „*близъ* Х҃.“ Вѣ Арханг. 50: „*близко шти сотъ.*“ Вѣ Сузд. I. 208: „*шесть сотъ.*“) Нѣтѣ сомнѣнія, что число вѣ старыхѣ спискахѣ означено было буквою, 600 означаются буквою Х, а 30 буквою Л, которыя обѣ вѣ старыхѣ рукописяхѣ несравненно болѣе имѣютѣ между собою сходства, нежели здѣсь; ибо одна черта вѣ Х, вѣ самомѣ верху, только не много пересѣкаетѣ другую, и потому легко было принять одну изѣ сихѣ буквѣ за другую. Притомѣ же вѣроятно, что Татищевѣ вѣ одной, или и вѣ разныхѣ рукописяхѣ, коихѣ какѣ извѣстно было у него много, вѣ томѣ числѣ и весьма драгоцѣнныя, дѣйствительно нашелѣ Л (30)

что достаточно усматривается уже изъ вышесказаннаго о мѣновой цѣ-

ибо онъ точно столько показалъ въ своей Исторіи II. 228. Въ 1185 годѣ сгорѣлъ весь почти Владимиръ, и тутъ сей пожаръ истребилъ только 32 церкви. 1199. г. въ другой разъ почти половина города, и всего 16 церквей. (Кенигсб. 274. 294. Никон. II. 245. Сузд. I. 328. 349. Воскр. II. 128.) Въ 1211 годѣ сгорѣлъ почти весь Ростовъ, Сузд. I. 371. и при всемъ томъ только 15 церквей. Ростовъ же былъ „старой и большой градъ,“ Никон. II. 175, который давно имѣлъ уже своихъ Епископовъ. Въ Никон. сп. уже прежде, Ч. I. стр. 124. въ 1017 годѣ, находятся слова: „погорѣ градъ, (Кіевъ) и церквей много, яко до седми сотъ.“ и 1018: „Ерославъ заложи церковь святыя Софіи“ . . . Ни въ какой другой (печатной) лѣтописи не упоминается о

нѣ паволокъ. Да и цѣна другихъ вещей тогдашняго времени въ Царѣградѣ свидѣтельствуетъ объ изобилїи золота и серебра. Въ половинѣ X. столѣтїя, слѣдственно въ самое то время, когда заключенъ сей договоръ, платились на прим. вьючная лошадь 5 либо 6 лѣтъ по 12, и такихъ же лѣтъ лошакъ по 15 золотыхъ (s).

числѣ погорѣлыхъ церквей; но большая часть изъ нихъ упоминаетъ о церквѣ св. Софїи, а въ Сузд. сказано, что она была выстроена изъ камия. Въ: Chronicon Dietmari Episc. Merspurg. ed. Maderi, Helmestadi. 1667. 4. lib. 8. pag. 252. сказано: въ 1018. г. Архїепископъ Кїевскїй принялъ Болеслава „in „monasterio sanctae Sophiae, quod in prio„ri anno miserabiliter, casu accidente, com„bustum est."

(s) Constant. Porph. de Cerim. pag. 265:

Изъ сего запрещенія довольно кажется явствуетъ, сколь богаты были тогда Руссы.

. . . „mulos . . . singulos numismatibus „vel solidis aureis denis quinis aestimatos, „et equos, itidemque singulos denis binis „numismatibus.“ . . . „Debent autem be-„stiae quinquennes esse aut sexennes aut „septennes.“

X.

„Рускiе корабли въ Олеговомъ „флотѣ, возвращаясь изъ Царяграда, „имѣли паруса паволочные, а Сла„вянскiе полотняные“ (t).

Сiя роскошь дѣйствительно не была столь не обыкновенна; примѣры сему находимъ мы у Древнихъ (u); въ позднѣйшихъ Француз-

(t) Арханг. стр. 9: . . . „и подня па„русы Русь паволочиты, а Слове„не полотняны.“

(u) Корабль Филопатора имѣлъ парусы изъ Висона; а Клеопатринъ и Алкивiадовъ изъ порфиры; Scheffer de militia navali Vet. pag. 142. 159. Тацитъ въ своей Ист. V, 23. говоритъ: „captae lintres, sagulis „versicoloribus, haud indecore pro velis iu„vabantur.“ и т. д.

скихъ стихотворенїяхъ (x), и въ сѣверныхъ писателяхъ (y): но нельзя сказать чтобъ она не была велика; доказательствомъ сему служитъ цѣна паволокъ. Намъ остается только изслѣдовать, откуда произошло названїе сихъ матерїй. Знаю до чего доводитъ часто страсть къ словопроизведенїю, и могъ бы довольствоваться обыкно-

(x) „Les voilles dreciés ou vent, fetes de „porpre et de cendals, et de pailles em- „perials." Du Cange Gl. s. v: *Pannus.*

(y) Snoppe I. 694: . . . „vela albicantia, „rubro ac viridi colore distincta." 675: „vela navium istarum multis coloribus va- „riegata erant." II. 243: „velis intextae „erant margaritae ad utrumque limbum." Wilh. Malmesbur. lib. II. c. 6. p. 51: „Haroldus rex Noricorum misit Athelsta- „no navem, velum purpureum haben- „tem." . . .

веннымъ мнѣнiемъ: (z) что *паволоки* есть слово Славянское, взятое отъ глагола *волочить*. И теперь наволока, или наволочка въ Россiи называется верхняя на подушкѣ покрышка. Но сiе-то самое, что сiи матерiи болѣе употреблялись на покрышку, (a) и заставляетъ меня думать, что можетъ быть сiе названiе, которое принесли Руссы изъ Царяграда вмѣстѣ съ самою вещью, и котораго они не понимали, (b)

(z) Сравн: Древнюю Россiйскую Исторiю Ломоносова, переведенную на Нѣмецкой языкѣ Гартв. Людв. Бакмейстеромъ. Рига. 1768. 8. стр. 83. *.

(a) Historia Ramesiensis вѣ: Gale Historiae Britannicae Scriptores XV. Oxoniae 1691. fol. p. 418: „pulvinar de palleo."

(b) Сравн. Историческая пѣснь о по-

до тѣхъ поръ оборачивали, что оно сдѣлалось подобнымъ Славянскому; а сто тѣмъ было удобнѣе, что оно и такъ уже походило на сїе слово (с). Мы же находимъ, что уже го-

ходѣ Игоря. стр. 53: „одѣвахѣте „мя чрѣною *паполомою.*"

(с) Вѣ Лексиконѣ треязычномѣ, Фед. Поликарпова, Москва. 1704. 4. называется „*поволока*: εἰλημα, involucrum." Вѣ Дополненїи кѣ церковному словарю... Петромѣ Алексѣевымѣ. Москва. 1776. 8: (самый Словарь выданѣ 1773, а Продолженїе словаря 1779 года.) „*Паволока*: покрывало, чехолѣ, пелена, покровѣ." Вѣ Словарѣ Академїи Россїйской. С. Петерб. 1789. 4: „*Паволока*: 1) тканье шелковое или бумажное"; притомѣ приведено и извѣстное уже намѣ мѣсто изѣ Нестора. 2) „покрывало, пелена." На прим. вѣ Древней

раздо прежде часто упоминаются дорогія парчи, которыя у древнихъ назывались Вавилонскими (*babylonica*.. (d). Ихъ описываютъ какъ великолѣпныя и искуснѣйшимъ образомъ сдѣланныя тканья изъ золотыхъ нитей и шелку разными узорами вытканныя, которыя прежде и превосходнѣе дѣлались въ Вавилонѣ. Сію ткань старались дѣлать и въ другихъ мѣстахъ; но первое ее названіе осталось (e). И въ послѣд-

Росс. вивл. Ч. VII. стр. 127: „три „стула со златыми паволоками;" „налой съ паволокою." Въ: Nowy Dykcyonarz przez Troca. Leipzig. 1779. 4: „Powłoka 1) наволока, 2) покрывало."

(d) Сравн. Plinius, Hist. nat. lib. VIII. sect. LXXIII. vol. III. pag. 557. sq. и Catullus, et in eum Isaaci Vossii observ. Lond. 1684. 4. pag. 195-201.

(e) Scaliger въ примѣчаніяхъ своихъ

ствіи времени, на прим. въ Пандектахъ упоминаются сіи парчи (f). Часто употреблялись онѣ на балдахины (Dais), дѣлались изъ нихъ также и богатые шатры. (g) Отъ сюда кажется произошли названія *παβιωνι, παπυλεων, papilio,*

на *Катулла* говоритъ: „Babylonica „appellasse veteres, quaecumque acu picta „erant, licet in Babylonia facta non es„sent."

(f) Pandect. lib. XXXIV. tit. II. 25. гдѣ изъясняется, что должно разумѣть подъ словомъ *vestes*: „Tapeta „vesti cedunt, quae aut sterni aut iniici „solent. Sed stragulas et *babylonica*, quae „equis insterni solent, non puto vestis es„se." . . . *Сугерій* о Папѣ *Инокентіѣ* II. говоритъ: „*palliato* equo in„sidentem." Du Chêne IV. 318.

(g) Roger. de Hoveden. въ Savile, p. 739: „pannus sericus 4 lanceis superpositus fe„rebatur supra regem a quatuor comiti„bus." — „Rex Carolus VII ingressus...

pavillon (h). Такїе папилїоны посылалъ Король Галицїи и Астурїи и Гарунъ Аррашидъ Карлу Великому (i). Посликуже Вавилонъ называл-

„invenit papilionem pulcrum, quem portabant „consules et burgenses dictae villae" . . . „Papilionem centum militum capacem" . . .

(h) Сїе произведенїе слова papilio по крайней мѣрѣ мнѣ кажется вѣроятнѣйшимъ, нежели какое дѣлаютъ нѣкоторые истолкователи у Du Cange v. *Papilio*: „Papili-„ones dicuntur tentoria ad similitudinem pa-„pilionis avis volantis." Сравн. Chron. Alberti Abbatis Stadensis. Helmaestadii 1587. 4. p. 146.

(i) Annal. Bert ad an. 798: „papilionem (al: pampilionem mirae pulchritudinis." ad an. 807: „Rex Imperatori miserat . . . „papilionem, et tentoria . . . mirae magni-„tudinis et pulcritudinis , . . . pallia sirica (al: holoserica) multa et preciosa."

ся у западныхъ народовъ *Балдахъ*; то они и сію парчу называли Baldakinus, откуда и произошло наше имя *Балдахинъ*. Въ среднемъ вѣкѣ о нихъ часто упоминается (k). Не были ли и наши *паволоки* такія же Вавилонскія парчи? Извѣстно, что Латинское b у Грековъ часто перемѣнялось въ π или въ μπ; да и теперешніе Греки перемѣняютъ b въ μπ, и пишутъ на прим. *ασμπες, μπαταλια*: ибо ихъ β не соотвѣтствуетъ Латинскому b, а произносится какъ наше *в*.

(k) „Pallas pretiosas, quas Baldekinos vo„cant.“ . . . „Baldequinos pulcherrimos „et deauratos“ . . . „Dominus Rex, ve„ste deauratá de pretiosissimo Baldekino.“ „Portant umbraculum, quod hodie Bal„dachinum appellant“ . . . „Baudequinum „unum“ и проч. въ Du Cange s. v. *Baldakinus*.

Мнѣ бы не пришло это на мысль, если бъ иногда не было очевидно, что и другія Славянскія названія иностранныхъ матерій, которыя наичаще находятся въ завѣщаніяхъ древнихъ Русскихъ Князей, взяты, какъ иначе того нельзя и ожидать, изъ чужестранныхъ языковъ, и болѣе или менѣе испорчены. Нельзя сомнѣваться, чтобъ на пр. слово *Аксамитъ* не произошло отъ ἑξάμιτος, отъ котораго можно производить и Нѣмецкое Sammet. Родъ Бухарской матеріи *Бамберекъ* кажется получилъ свое названіе отъ Греческаго βαμβακηρος. Происхожденіе слова: *бумага*, уже не столько примѣтно; но я кажется не ошибаюсь, если скажу, что бумага (coton) происходитъ также отъ слова bombax, βαμβακιον. Отсюда

взяли и названіе бумага (papier); bombacyna, bombagina charta, *βαμβακινον* (l). Такимъ же образомъ сдѣлали въ позднѣйшія времена изъ *Bomasin* имя *Бумазея.*

За такіе *бумажные* паруса почитаетъ Татищевъ (m) тѣ паруса Славянъ, о которыхъ здѣсь въ лѣтописяхъ упоминается; касательно сихъ парусовъ списки между собою не согласны. Въ Ке-

(l) Шлецеръ нашелъ кажется сіе произведеніе недостаточнымъ, когда онъ въ своемъ Несторѣ I. 39. говоритъ, что „не знаетъ съ какого восточнаго языка взято сіе слово." Прежде въ Руской своей Грамматикѣ стр. 125. полагалъ онъ слово сіе Татарскимъ.

(m) Ист. Росс. II. стр. 375. Примѣч. 83.

нигсбергск. названы они *кроличины*; въ Никон. *кропивныя*; въ Соф. то *крупиныя*, то *кропилные*, то *кропичныя*; въ Сузд. *крапинные*, что принимаетъ издатель за бумажные; а Татищевъ въ своемъ текстѣ (n) пишетъ *крапиняны*; но нашедъ въ нѣкоторыхъ спискахъ также и *полотняны* или *холстинные*, приписываетъ ихъ Варягамъ, о которыхъ однакожъ ни гдѣ не упоминается. Я послѣдовалъ выше сего (стр. 138) Архангел. списку, который говоритъ только о полотняныхъ парусахъ, и почитаю его *полотняны* за переводъ испорченнаго слова, коего подлинникъ мнѣ не извѣстенъ. Что они были тонки, то явствуетъ изъ сего противопо-

(n) Тамъ же. стр. 20.

ложенія: „мы останемся при своихъ „толстыхъ парусахъ“ (о). Отъ того не могли они сопротивляться вѣтру; ибо сіи Славянскіе паруса раздирались, а не паволочные Русскіе. Можетъ быть не были ли они *carbasina*, *carbasea* vela, т. е. изъ тонкаго полотна? (р) Что это не Славянское было слово, тому доказательствомъ служатъ кажется многіе варіанты, которыхъ бы можетъ быть не было, еслибъ образъ чтенія въ Никон. спискѣ былъ спра-

(о) Кенигсб. 26: „и реша Словене: „имемся своимъ толстинамъ, не „даны суть Словеномъ прѣ.“

(р) Генрихъ прозванный Львомъ привезъ въ подарокъ Греческому Императору тонкое полотно. Helmold. lib. II. c. 4. p. 96: „vestes „lineas tenuissimas.“

ведливый. Въ такомъ случаѣ сіи паруса были бы сдѣланы изъ крапивы. Хотя мнѣ и извѣстно, что у нѣкоторыхъ не весьма просвѣщенныхъ народовъ Россійскаго Государства дѣлаютъ холстъ изъ крапивы (q); но онъ очень толстъ и не прочень. Славянскіе же паруса не могли быть таковы, когда они давались имъ для пышности. Ежелибъ крапивныя ткани у Грековъ были въ употребленіи, то были бы какія нибудь извѣстія о семъ у

(q) Historisch-statistisches Gemälde des Russischen Reichs ... von Heinrich Storch. часть 2. Riga. 1797. 8. стр. 324: „Die Baschkiren, Koibalen, sagajischen „Tataren u. a. bereiten Garn und Lein„wand aus der gemeinen und aus der „Sibirischen Brennessel.“ (urtica dioica, et cannabina.)

писателей. Мнѣ же не случилось получить о томъ, какое нибудь свѣденіе.

XI.

Греки употребляли вмѣсто денегъ шелковыя матеріи, а Руссы кожи животныхъ. Козары брали дань съ южныхъ, а Варяги съ сѣверныхъ Славянъ *горностаями* [?] Сіе мнѣ кажется означаютъ слова: „*по бѣлѣи вѣверицѣ; по бѣлѣ векшицѣ*" (г). Ибо вѣверица и вѣкша или вѣкшица были кажется общія названія, и можетъ быть означали тогда горностая чрезъ прибавленіе *бѣлая*. По крайней мѣрѣ столь рано не нахожу я еще име-

(г) Миллеръ въ Бишинговомъ магазинѣ Ч. XVI. стр. 325. уже также разумѣетъ подъ симъ горностаевъ.

ти *горностай* (s). Развѣ не произошло ли оно тогда, когда сїе животное, будучи всѣми преслѣдуемо, искало убѣжища въ неприступныхъ *горныхъ* мѣстахъ? Да и удивительно было бъ, еслибъ не прилагали болѣе старанїя, доставать толь драгоцѣнные и иностранцами толь часто упоминаемые мѣхи горностаевъ, не предпочитали брать дань лучше ими, нежели шкурками вѣкшъ, которыя не въ такомъ были уваженїи. Впрочемъ извѣстно, что горностай, (mus ponticus древнихъ) получилъ названїе Hermellina отъ Арменїи, жители которой вели

(s) Оно повстрѣчалось мнѣ въ первый разъ въ пѣсни Игоря стр. 71: „Игорь Князь поскочи горна„стаемъ къ тростїю."

имъ знатный торгъ, и которая писателями тогдашняго времени называлась Herminia (t). Также странно для меня и то, что не нахожу имени *соболь.* Развѣ и сіе животное было сперва можетъ быть извѣстно подъ общимъ только именемъ: *куна*, *куница*, къ которому прилагается иногда слово *черная* (u)? Еслижъ моя догадка неосновательна, и если дань, которую брали Козары и Варяги, состояла въ бѣлыхъ шкуркахъ: то и они не

(t) Histoire de S. Lovys. p. 105: „gens de la grant Hermenie."

(u) Адамъ Бременскій также говоритъ о бѣлыхъ куницахъ. de sit. Dan. c. 239: „Bisontes capiuntur in Sla-„vania et Ruzzia: sola vero Nordmannia „vulpes habet nigras . . . martures albos" и проч.

такъ были малоцѣнны, какъ можетъ быть думаютъ. Мы скоро найдемъ сему доказательства.

Древляне обязаны были давать Олегу, а послѣ его Игору, по куницѣ отъ дыма. Святославъ говоритъ: „изъ Руси я буду получать мягкую рухлядь“ и проч. Закономъ установленныя пени платились серебромъ либо мѣхами.

Сіи мѣхи составляли обильный источникъ богатства тѣхъ народовъ, въ странахъ которыхъ было ихъ множество; и какъ хорошо знали это Руссы, то показываютъ многіе изъ ихъ законовъ (x). Въ Пер-

(x) Указатель Росс. зак. I. стр. 15. во Владимировыхѣ законахѣ гл. IX. §. 1: „А кто оукрадетѣ бобрѣ „ві гривенѣ продажи“ . . . Сравн: Уложен. гл. X. §. 214.

ми знатный производился торгъ мягкою рухлядью: Св. Олавъ, Король Норвежскій, отправлялъ туда корабли для покупки бѣльихъ, бобровыхъ и собольихъ мѣховъ (y). За драгоцѣнными мѣхами посылалъ онъ и въ Россію (z). Въ западныхъ странахъ мѣхи были въ большомъ почтеніи, и дорогою платились цѣною. Адамъ Бременскій, пи-

(y) Снорре I. стр. 620: „Ad Biarmiam „appellentes prope emporium, ubi tum „nundinarum maxima celebrabatur solen„nitas, naves applicabant, quantumque sa„tis erat mercium pro advectis secum re„bus pecuniaque accipientes. Thoreius ex„quisitas animalium pelles, [*gravöru og* „*bior oc safala*], sibi comparavit. Etiam „Karlius magnam pecuniae summam redi„mendis pellibus collocavit.“ Тоже на стр. 650: „*gramskinnom oc bior oc safala.*“

(z) Тамъ же стр. 449.

сатель жившій въ одно время съ нашимъ Несторомъ, говоритъ о Шведахъ (а): „золото и се„ребро, бобровые и куньи мѣхи, до „безумія нами уважаемые, они ста„вятъ ни во что;“ а въ другомъ мѣстѣ о Пруссахъ: „они чрезвычайно „богаты мѣхами, какъ будто намъ „въ наказаніе, мы которые ищемъ „куньей шубы какъ высочайшаго „блага.“ Тѣже слова повторяетъ

(а) De situ Daniae стр. 60. гл. 229: . . . „aurum, argentum, ... pelles Casto„rum, et Martarum, quae nos admiratione „sui dementes faciunt, illi pro nihilo du„cunt“ и стр. 59. гл. 227: „Aurum, „argentumque pro minimo ducunt, pel„libus abundant peregrinis . . . Illi qui„dem ut stercora haec ad nostram forte „habent damnationem, qui per fas nefas „que ad vestem anhelamus marturinam, „quasi ad summam beatitudinem.“

и Гельмольдъ (b). Сколь справедливы извѣстія обоихъ сихъ писателей, доказываютъ весьма многія мѣста въ сочиненіяхъ среднихъ вѣковъ (c), паипаче жъ множество церьковныхъ законовъ въ западныхъ странахъ, возбраняющихъ употребленіе дорогихъ мѣховъ (d). Собольи,

(b) Chron. Slav. стр. 2. Сравн: Doomsday book, въ Gale, стр. 778.

(c) „Vestimenta humillima, non grisea, non „varia, sed ovina" . . . „Vairs et gris, et „ermines et sables de Rosie" . . . „et „quas huc mittit varia Hungaria pelles" . . . . „Vari Sclavoniae" . . . „Roccus „martrinus et lutrinus" . . . „Gunnam „de pellibus lutrarum tuae fraternitati mi„si" etc. Du C. s. v: *Uares*, *Luter*, *Sobolus*.

(d) На прим. Historia Ricardi de bello Standardii (въ Twysden Historiae Anglicanae Scriptt. X. Lond 1652. fol.) p. 328: „Prohibemus etiam Apostolica aucto-

куньи, бобровые и выдровые мѣхи, равно и горностаевые и бѣльи, не токмо употреблялись на одѣяние; но часто также и на постели, одѣяла (coopertoria, couvertures) (e). Со сто лѣтъ спустя послѣ Нестора, повѣствуетъ намъ Арнольдъ Любскій слѣдующее (f): „Датчане „сдѣлались богаты золотомъ, сере„бромъ и другими драгоцѣнными

„utate sanctimoniales, variis seu grisiis, sa„bellinis, marterinis, hereminis, beverinis „pellibus . . . uti.“

(e) . . . „An non posset dormiri nisi supra „stratum varium, aut sub peregrino co„opertorio?“ . . . „Coopertorium martri„num, coop. fodratum de erminis, coop. „sarmaticum.“

(f) Chron. Slav. кн. III. гл. V. ст. 306: „Dani . . . non solum scarlatico vario, „grisio, sed etiam purpura et bysso indu„untur.“

„вещьми, особливо чрезъ сельдяную „ловлю, и одѣвающися въ червленныя матерїи и бѣлыи мѣхи, даже въ Пурпуръ и Виссонъ.“ Францысканской монахъ Жанъ дю Планъ Карпинъ, котораго Папа Инокентий IV. въ 1246 годѣ, послалъ къ Монголамъ, чтобъ склонить ихъ къ принятїю Христїанской вѣры, изчисляетъ намъ дань (g), которую Руссы должны были давать тогда Монголамъ. Она очень велика; но если мы возьмемъ то въ разсужденїе, что Карпинъ ѣздилъ въ самыхъ первыхъ годахъ покоренїя Руссовъ Монголами, когда земля Русская не была еще истощена: то не будемъ сомнѣваться въ справедливости извѣстїя сего монаха. „Каждый, го-

(g) Voyages en Asie стр: 56 въ путешествїи Карпина.

„ворить онъ, отъ малаго до боль-
„шаго, богатый и убогій, долженъ
„платить: по одному бѣлому мед-
„вѣжьему мѣху, черному бобровому,
„одному куньему, и по чорному мѣ-
„ху звѣрька прячущагося въ землю;
„по Нѣмецки онъ называется *Илликъ*,
„по Польски и по Русски *Дохонъ*;
„(h) да сверхъ всего еще по чорно-
„му лисьему мѣху. Кто сего дать

(h) . . . . „qui se cache dans la terre, le quel „les Allemands appellent *Ilic*, et les Po-„lonois et Russes *Dochon*.“ Имени сего я не знаю; упоминается же: ciro-gillinae pelles; furruriae de pellibus Ci-simorum (Сусолы); lar ones, animalia latentia sub lapidibus; Bouroundouk, ou écureuil rayé, l'hiver le lieu de sa retraite est sous terre; péréveski; spalax; кро-ты: разумѣется ли здѣсь объ немъ, мнѣ неизвѣстно. По Польски Нѣ-мецкое слово *Ilis* называется Tchorz.

„не въ состоянiи, того дѣлаютъ „рабомъ." Марко-Поло, жившiй въ концѣ XIII столѣтiя, говоритъ: (i) „Руссы имѣютъ у себя множество драгоцѣнныхъ мѣховъ и серебреныхъ рудниковъ." Последнее писалъ онъ, можетъ быть, по одной только наслышкѣ, либо по заключенiю, что у нихъ великое множество было серебра. — Въ

(i) Кн: 3. гл: 50. стр. 166: „Est etiam „apud eos Ruchenos] ingens copia pretiosarum pellium. Habent quoque mineras „multas argenti." Въ другомъ изданiи находится: „de pellibus ermellinorum, „sabellinorum, vulpium et herculinorum „ écureuils] et variorum copia ibi maxima „est, multae sunt argenti minerae" . . . См. Origines Russicae соч: Байера въ Комментарiяхъ Императорской Академiи Наукъ въ С. Петербургѣ, томъ VIII. стр. 397.

древнѣйшихъ письмахъ нѣкоторыхъ Татарскихъ Князей, которыя до насъ достигли (k), мы часто находимъ, что они либо требуютъ даровъ мѣхами, либо ихъ испрашиваютъ. Очень рѣдко найдется такое письмо, въ которомъ бы не упоминалось „о шубѣ собольей, горностаевой, куньей, рысьей; о шапкѣ „чорной лисицы" и. т. п. — Олавъ Магнъ говоритъ (l): „Руссы про-

(k) Въ Государственномъ Архивѣ въ Москвѣ. Нѣкоторыя изъ нихъ напечатаны въ: Продолженіи древней Росс. Вивл. С. Петерб. 1786 — 1793. 8: въ: Исторіи Россійской Князя Михайла Щербатова. Томъ V. часть 3. С. Петербургъ 1786. 4. ст: 488. и въ друг. мѣст.

(l) Кн: 18: гл: 11, 16 и 19. стр: 609, 613, 616: „In Moschovitarum . . (такъ называли въ тогдашнее время

„дают по нѣсколько тысячь бѣ-
„лыхъ заячьихъ мѣховъ, или да-
„ютъ ихъ Татарамъ для соблю-
„дения мира" „Также и не объят-
„ное множество выдръ, бобровыхъ
„и другихъ мѣховъ приносится Та-
„тарамъ." „Въ Русскихъ лѣсахъ во-
„дятся соболи, коихъ мѣхи съ дав-
„нихъ времянъ продаются иност-
„ранцамъ съ великою прибылью,
„что приноситъ Руской землѣ зо-
„лото и серебро." Цѣна лучшему

иностранцы Русскихъ) „sylvis ze-
„bellus n scitur, et magno terrarum ma-
„riumque spatio deportat r ad alienigenas:
„quod vetusto gentis huius Moschoviticae
„artificio provenit: quae mineras auri et
„argenti in terris suis non obtinens, au-
„rum solidum et argentum, putrescentibus
„iis commerciis, magno suo lucro, merca-
„torumque miro quaestu pertrahere no-
„vit."

разбору дѣйствительно была очень высока, если вѣрить тому, что говорить Павелъ Іовій (m): „одинъ „только мѣхъ на шубу стоитъ тысячу червонцовъ. столь дороги сдѣлались мѣхи.“ Однако слова его подтверждаются тѣмъ, что въ 1591 годѣ Царь Ѳеодоръ Ивановичъ подарилъ Годунова шубою, „которую оцѣнили въ 1100 рублей“ (n). Боплайъ, Инженеръ *Сигисмунда* III и *Владислава* IV. Королей Поль-

(m) Paulus Iovius de legatione Basilii.... въ Rerum Moscovit. auctores varii. Francof. 1600. Fol. стр. 148: „Pellium precium adeo crevit, ut in singulas vestes „suffulturae millenis aureis nummis veneant.“

(n) Изъ Архивныхъ записокъ упомянутыхъ Кн: Щербатовымъ: Ист: Росс. Томъ VI. часть I. стр. 317.

скихъ, также свидѣтельствуетъ (о), „что онъ видѣлъ соболью шу-„бу, которая стоила болѣе 2000 „ефимковъ.“ Лучшіе мѣхи обыкновенно посылались за границу, выключая тѣхъ, кои опредѣлены были для самыхъ Великихъ Князей, и на подарки другимъ (р).

Кажется что драгоцѣнные мѣхи не были въ такомъ почтеніи у Грековъ, въ какомъ были они у оби-

(o) Descript. d' Ukranie cm: 101.

(p) Michalonis Lituani de moribus Tartarorum, Lituanorum et Moschorum, Fragmina X. Basileae. 1615. 4. cm. 15; „Etsi „Mosci soli, Sobolis aliarumque ferarum „genere abundent: tamen vulgo Sobolos „pretiosos non ferunt.“ (ихъ сами не носятъ). „Sed missos in Lituaniam, „molles mollibus, aurum pro eis aufe-„runt.“ . . .

тателей западныхъ странъ (q); по крайней мѣрѣ рѣдко находимъ мы сего слѣды. Рейске увѣряетъ, (r)

(q) Уже во времена Карла великаго роскошь съ этой стороны была на такой степени, что онъ говоритъ своимъ вельможамъ: „O „stolidissimi mortalium, quod pellicium „modo pretiosius et utilius est? Istudne „meum uno solido comparatum, an illa „vestra non solum libris sed et multis co„empta talentis?" Monach. Sangall. ъ Du Chêne t. II. стр. 133.

(r) Comment. in Const. ст. 146. Здѣсь старается онъ также исправить то мѣсто, которое Du Cange въ Gl. Lat. v: *Amorenses* приводитъ изъ статутовъ монастыря *Клюни*: „Nil se habere putabat, nisi ex pi„losis illis et cond nsis . . . Numantino„rum, hoc est, iuxta modernos, Amoren„sium Cattorum pellibus contecto multi „pretii coopertorio lectus muniretur pari-

что относительно сего ничего не-находилъ онъ ни въ одномъ изъ Византийскихъ писателей, ни въ старинныхъ Греческихъ живописныхъ картинахъ (s). Однако мы видимъ,

„ter et ornaretur.“ Онъ говоритъ: „Надлежитъ конечно читать не „*Amorenses*, но *Samorenses*; ибо *Samor* „называется у Араповъ *соболь*. „Sammoria и Siberia значатъ одно „и тоже.“ Но какъ бы они ни назывались, Amorenses ли или Samorenses етс, то надобно думать, что сіи наименованія удобнѣе производить изъ Славянскаго слова *заморье*, *заморскій*, *transmarinu*, заграничный; и что Арапы, какъ и западные жители, взяли оттуда слово сіе.

(s) „In ipsis antiquis Graecis picturis, quas „quidem me vidisse memini, nemo pel-„litus conspicitur.“

что Константинъ (t) упоминаетъ о scaramangium castoreum, а на стр. 222, при описанiи одного празднества, представлены два Гошеа въ винчурахъ. Слово γȣ̃να, γȣ̃ννα здѣсь употребляемое (u), кажется много имѣетъ сходства съ славенскимъ *куна*, и происходитъ можетъ быть отъ него. Въ Русскихъ лѣтописяхъ находимъ мы (x), что Игорь Греческихъ пословъ дарилъ мѣхами; а въ Царьградѣ упоминается о Basilica Gunariorum, которая была на томъ мѣстѣ, гдѣ мѣховые торговцы про-

(t) De Cerim. стр. 254.

(u) У позднѣйшихъ Латинщиковъ *gunna*, по Франц. *gonne*, по Агдиц. *gown*. Du Cange Gl. Gr. et Lat. Chron. Casin. Paris. 1668. fol. p. 130: „Senibus nostris gunnas pellicias tribuimus.“

(x) Regiom. ст: 45: . . . „отпусти послы одаривъ скорою.“

давали свои товары (у). Арнольдъ Любскій повѣствуетъ (z): „Греческая Царица подарила Генри„ха Льва въ Царьградѣ бархатомъ, „и каждому изъ его чиновниковъ по „нѣскольку бѣльихъ мѣховъ и по „одному собольему." Кто болѣе меня читалъ Византійскихъ писателей, тотъ, мнѣ кажется, еще болѣе найдетъ примѣровъ, что Грековъ снабдѣвали мѣхами Руссы, что и неудивительно.

(y) Constantinop. Christ. Кн. II. ст: 155.
(z) Chron. Slav. Кн: III. гл. V. ст: 248: „Regina autem donavit Duci Samittos plu„rimos, ita ut omnes milites suos vestiret „Samittis, quibus addidit Regina cuilibet „militi pelles varias, et pelliculam zobili„nam."

XII.

„Въ 911 годѣ (a) отправлены „были отъ Олега въ Царьградъ по„слы (b) для возстановленія и „утвержденія согласія, толь много „лѣтъ между обоими Государства„ми существовавшаго" (c). Въ той статьѣ сего достопамятнаго мирнаго договора, гдѣ говорится о плѣнныхъ, текстъ хотя испорченъ, и безъ сличенія многихъ рукопи-

(a) Трактатъ заключенъ въ *Сентябрѣ* мѣсяцѣ, 6420 года.

(b) Кенигсб. стр. 27.

(c) Въ лѣтописяхъ Константинополь называется всегда *Царьградъ*, и въ Византійскихъ писателяхъ находимъ мы часто сіе наименованіе. Regia urbs, или Imperatoria urbs.

сей не можетъ быть исправленъ; однакожъ то ясно, „что бъ за плѣн-„ника платить выкупу по 20 *зо-„лота, злата* или *златниковъ*" (d).

Въ 945 годѣ возобновилъ Игорь сей договоръ, взявъ за годъ до заключенія мира отъ Грековъ, себѣ и на свое войско, много золота и паволокъ (e). Въ немъ сказано (f): „Руссы не [illegible] власти купить „паволоки [illegible] *золотниковъ*." „[illegible] Грековъ „къ Руссамъ: [illegible] „[illegible] совесть, [illegible] при

(d) [illegible] ст: 3[illegible]. Воскрес. ст: 85. Никон. ст: 34.

(e) [illegible] ст: [illegible]: . . . . „самъ взѧтъ „у [illegible] паволоки и злато, и на „вся воя" . . .

(f) Тамъже ст. 39-42; Воскрес. 9[illegible]; Соф. 26-32; Сузд. 48-57.

„себѣ ни имѣлъ (g) невредима, и по-
„лучить за него *два золотника*" (h).
„Ежелижъ Руссы приведутъ Грече́с-
„кихъ подданныхъ, въ плѣнъ попав-

(g) Еще прежде сего времени были уже Греки согласны съ Булгарами: „ex utraque parte fugitivos utique „principi mutuo restituendos, licet in Rem-„publicam perduelles forent" См. Стриттеръ Mem. pop. II. стр: 518.

(h) Суздаль: I. стр: 52 и Татищевъ II. стр. 32 полагаютъ здѣсь не 2, но 20 золотниковъ, и кажется, справедливо. Ибо К҃ (20) и В҃ (2) сходны между собою въ рукописяхъ, и легко могутъ быть смѣшиваемы; здѣсь же переписчики можетъ быть съ намѣреніемъ перемѣнили; ибо непосредственно предъ тѣмъ говорено было о В҃ паволокахъ, цѣнѣ Русскаго раба. (см. выше стр. 114.)

„шихся, то получаютъ за молодыхъ „мущинъ и дѣвокъ взрослыхъ по 10 „*золотникъ*, за мущинъ среднихъ „лѣтъ по 8, а за старыхъ и малолѣт-„ныхъ по 5 (i). Русскихъ же плѣн-„никовъ Греки должны отпускать „по 10 *золотникъ* безъ изъятія."

Что здѣсь разумѣть должно подъ словами *золота*, *злата*, *злат-никъ*, и *золотникъ*, въ томъ тол-кователи не согласны. Миллеръ

(i) Въ Соф. стр. 30. написано вмѣсто сихъ 5, ї (10), а вмѣсто слѣдую-щихъ 10, даже с (200). Мнѣ очень жаль, что не могъ воспользоваться тѣми рукописями, по которымъ напечатаны разныя лѣтописи; мо-жетъ быть что въ послѣдствіи буду я имѣть случай и на то. Ошибка въ помянутыхъ числахъ въ Соф. сп. довольно явна.

изъясняетъ сіе (k) чрезъ „*золот-„никъ*, вѣроятно золота, который „будучи третья доля лота, со-„ставляетъ почти червонецъ.“ Но въ Миллерово время стоялъ червонецъ 220, а золотникъ чистаго золота болѣе 250 копѣекъ (l); слѣдственно послѣднее было полновѣснѣе и дороже перваго. Татищевъ (m) говоря о цѣнахъ паволокъ, которыя запрещено было покупать,

(k) Sammlung Russischer Geschichte. Erstes Stück. S. Petersb. 1732. 8. стр. 24. Прим: *). Переводъ списка Радзивиловскаго Нестора, въ семъ сочиненіи находящіися, сдѣланъ Mar. Паузе.

(l) Münz-Geld-und Bergw. G. des Russ. K. стр. 103.

(m) Ист. Росс. II. стр. 384. Примѣч. 111.

(см. выше стр. 130) примѣчаетъ: „сло„во золотникъ переведено съ Греческаго *драхма*, ибо 96 драхмъ со„ставляютъ Греческой фунтъ; а „96 золотниковъ составляютъ Рус„ской. Но поелику Греческой весъ „около 16 на 100 былъ тяжелѣе „нынѣшняго Рускаго, то на на„ши деньги драхма составитъ 23 „или 24 копѣйки. И такъ во„семь драхмъ,“ [ибо онъ читаетъ *до-рожe осми золотнико*] „или ун„ція серебра, стояли около 1 рубля „90 копѣекъ. Если же подъ словомъ „золотникъ разумѣть червонцы, что „и вѣроятнѣе: то цѣна *одному лок„тю*“ [это онъ вставилъ точно какъ выше сего на стр. 116 Перингскіолдъ; ибо конечно онъ чувствовалъ, что безъ того трудно бъ было защищать *такой образъ чте-*

нія; либо думалъ, что кусокъ состоялъ, какъ теперь, изъ многихъ локтей] „запрещенной парчи будетъ „18 рублей.“ (п) Елагинъ послѣдовалъ ему, какъ въ образѣ чтенія, такъ и въ его изъясненіи. Эминъ (о) думаетъ: „надлежитъ подразумѣвать золотникъ *золота*; поелику серебра было бы слишкомъ мало.“ Г. Л. Х. Бакмейстеръ замѣчаетъ (р): „что какъ Руссы имѣли дѣло

(п) Т. е. серебренныхъ рублей, ибо въ его время не было другихъ. Червонецъ полагаетъ онъ 225 коп. — У Елагина на стр. 234 написано: „выше осьми золотниковъ.“

(о) Россійская Исторія . . . Ѳедора Эмина. С. Петерб. 1767. 8. Ч. I. стр. 164.

(р) Въ Нѣмецкомъ переводѣ Ломоносовой Исторіи. стр. 87.

съ Царьградомъ, то здѣсь неотмѣнно разумѣются Греческія золотыя монеты (aurei), коихъ 72 вѣсили фунтъ (libra)"; и Іоаннъ Бакмейстеръ съ нимъ согласенъ въ своихъ примѣчаніяхъ на сочиненіе Кн. Щербатова (q), по мнѣнію котораго (r) „самые слова Нестора утверждаютъ, „что тогда не о монетѣ какой либо „упоминалось, но о вѣсѣ: ибо „въ ономъ не сказано *по 20 златницъ*, или *по 10 златницъ*; но „*по 20 золота* или *по золотникъ* „*десять*; именованіе вѣсу золот„никъ и по нынѣ осталось. Сей „былъ родъ вѣсу особливо опредѣ-

(q) Neues St. Petersb. Journ. 1781. I. стр. 156.

(r) Академ. Извѣстія Ч. VI. стр. 316.

„ленной для извѣшиванья злата."
Новѣйшія мнѣнія касательно сего мнѣ неизвѣстны.

Выше сего на стр. 59 и сл. мы видѣли, какое множество дѣлалось въ Греціи солидовъ. Я имѣлъ случай изслѣдовать ихъ довольное число разныхъ столѣтій, и находилъ, что вѣсъ тѣхъ, кои хорошо сохранились, всегда былъ между 69 и 71 граномъ аптекарскаго вѣса. (s) Чтобъ не сказать лишняго, я

(s) Я избираю Нипенбергской или аптекарской вѣсъ для того, что онъ въ Россіи, равно какъ и въ чужихъ странахъ нетокмо извѣстенъ, но и въ употребленіи. Съ довольною точностію можно полагать, что нынѣшній Россійской фунтъ содержитъ въ себѣ 6720 гранъ сего вѣса.

не опредѣляю его съ большею точностію; но если разсудить, что *прибавочный* или *убавочный* вѣсъ [Remedium] (t) въ тогдашнее время, вѣрно не былъ еще опредѣленъ въ такой точности какъ теперь: то разность въ вѣсѣ, однимъ граномъ болѣе ли-

(t) *Ремедіумъ*, въ монетн. дѣлѣ, есть двоякій; здѣсь идетъ рѣчь только о слѣдующемъ. Положимъ, что изъ Росс. фунта золота сдѣлано 118 червонцовъ; въ такомъ случаѣ нельзя, чтобъ одинъ червонецъ не былъ нѣсколько тяжелѣе другаго. И такъ, число частей одного грана, сколькимъ червонецъ, противъ вѣса предписаннаго законами, можетъ быть тяжелѣе или легче другаго; или то небольшое число грановъ, коими всѣ 118 червон. вмѣстѣ могутъ быть тяжелѣе или легче фунта, называется *Ремедіумъ вѣса.*

бо менѣе, легко изъяснится. И дѣйствительно нашелъ я нѣкоторыя Греческія монеты Императоровъ со времянъ Валентиніана I, которыя вѣсили ровно 70 гранъ. Точно же столько вѣситъ и *Руской Золотникъ.* Сіе обстоятельство заставило меня думать, что можетъ быть и самое имя *золотникъ* взято отъ сихъ монетъ, и первоначально означало тоже, что *золотой, aureus, золотница.* Сіе, мнѣ кажется, наипаче подтверждается тѣмъ, что слова *золота* и *золотникъ* въ лѣтописяхъ употребляются какъ совершенно одно и тоже значущія, равно какъ и въ Славянскомъ переводѣ Библіи. Іосифъ проданъ за 20 *златницъ* (u); 2 зарукавья вѣсятъ

(u) Обыкновенный Славянскій переводъ (ибо есть переводъ и съ Вул-

10 *златницъ*; кадило вѣсомъ въ 10 *златниковъ* (x) и. т. д. По средствомъ сего изъясненія спорющія стороны согласятся; ибо мы видимъ что золотникъ былъ тоже, что Греческой солидъ (solidus). Въ послѣдствіи мы найдемъ, что имя вѣса и монеты, сей вѣсъ имѣвшей, не въ одномъ семъ случаѣ употребляемо было какъ равнозначущее, и одно вмѣсто другаго. (Ср. стр. 191.)

Я не вижу, какія бы основательныя возраженія могли быть сдѣланы

гиты) сдѣланъ, какъ извѣстно, по LXX. истолкователямъ, гдѣ сказано: „20 χρυσῶν.“

(x) I. Моис. 37. ст. 28: „и продаша Іо„сифа на двадесяти златницъ.“ I. кн. Царствъ. 10. ст. 16: . . . „по триста златыхъ во едино „копіе вдѣла.“ I Моис. 24. ст. 22. V Моис. 7. ст. 14. и проч.

на сіе изъясненіе. Если оно справедливо, то сверхъ выгодъ, какія оно приноситъ Россійской нумисматикѣ, послужитъ еще и къ тому, чтобъ точнѣе опредѣлить вѣсъ Греческой литры (litra), который толь различно полагали. По крайней мѣрѣ, по мнѣнію знатоковъ, (y)

(y) Eckhel doctr. num. vett. T. VIII pag. 511: „Eruditus hic vir,“ [онъ говоритъ о Dupuy, который написалъ впрочемъ весьма хорошее сочиненіе: Dissertation sur l'Etat de la monnoie Romaine . . . стр. 647 и слѣд. въ XXVIII. томѣ Mémoires . . . de l' Académie Roy. des Inscriptions et Belles-Lettres. Paris. 1761. 4.] „omnem impen„dit operam ad explicandam recte librae „rationem, . . . fatendum tamen est, eum „ . . . grammaticum magis egisse, quam „antiquarium, neglecta penitus quaestione, „utrum eius periodi moneta tanto numero „hodieque superstes [позднѣйшія Гре-

нѣтъ вѣрнѣйшаго способа опредѣлять вѣсъ древнихъ, какъ по средствомъ взвѣшиванія имѣющихся старыхъ монетъ, сличивъ его съ старыми существующими еще законами о монетахъ. Притомъ же и то весьма вѣроятно, что старой Руской фунтъ скорѣе можетъ быть равенъ позднѣйшему Греческому, нежели Англинской или Французской, или какой либо западной стороны.

И такъ Греческой золотой солидъ (solidus aureus), въ IX и X столѣтіяхъ, вѣсилъ тогдашній Ру-

ческія Императорскія монеты] „cum legibus, quas dictaverat, conspiret, „quod tamen ii, qui arti numismaticae propter numos ipsos dant operam, cumprimis „nosse cupiunt. Si potest haec monetae „cum legibus concordia reperiri, cur eam „nos docere negligunt eruditi?“

ской золотникъ. Онъ имѣетъ вѣсъ и теперяшняго: слѣдственно вѣсъ золотника въ Росси не перемѣнился. 72 солида составляли Греческой фунтъ золота (libra auri); посему такой фунтъ вѣсилъ 72 золотника, или три четверти теперяшнято Рускаго фунта. — Дальнѣйшее изслѣдоване будетъ помѣщено въ другомъ сочинени.

Между тѣмъ изъ вышесказаннаго слѣдуетъ, что тѣ, которые полагаютъ солидъ въ равной цѣнѣ съ Венгерскимъ, Венецїанскимъ, либо Голландскимъ червонцомъ (z), почти

(z) На прим. Muratori въ: Argelati de mon. Ital. tom. I. p. 112: . . . „pre-„tium [Byzantiorum] parum abludebat a „Ducatis aureis Venetis sive ab Hungaris „caeterisque aureis germanicae nationi fa-„miliaribus.“ . . . Reiske in Comment.

въ пятую долю цѣнятъ его менѣе; ибо сіи червонцы вѣсятъ только около 57, наши же золотники 70 гранъ, при одной добротѣ золота.

ad Const. p. 44: „Numisma aequivalere „creditur plus minus ducato aureo Hol„landico aut sequino Veneto;“ и мног. друг.

XIII.

Перемѣнилъ ли Константинъ Великій, или послѣ него Валентиніанъ I, самый вѣсъ Греческаго фунта, или только число золотыхъ монетъ, изъ него дѣлаемыхъ, есть изслѣдованіе сверьхъ моихъ силъ, да и къ щастію сюда не принадлежитъ. Довольно, если мы положительно знаемъ, что во время Валентиніана I. изъ сего фунта дѣлалось 72 солида, и что вѣсъ сихъ монетъ, съ тѣхъ поръ, по крайней мѣрѣ до временъ Никифора Фоки, слѣдственно далѣе нежели намъ надобно, всегда былъ тотъ же. Въ томъ удостовѣряютъ насъ единогласно, какъ оставшіеся солиды Императоровъ отъ V до

конца X столѣтія, такъ и ихъ законы, и извѣстія современныхъ писателей.

О законѣ Валент. I. упомянуто уже выше сего на стр. 59. Другіе законы (a) предписываютъ: „Старые солиды, если они полновѣсны, должны приниматься, въ „покупкѣ и продажѣ, безъ всякаго „прекословія.“ — „Всѣ солиды чистаго золота должны быть въ „равной цѣнѣ подъ смертною казнію.“ —„Всѣ старые нумисмы, если только онѣ надлежащей пробы „и надлежащаго вѣса, должны имѣть „такую же цѣну какъ и новыя.“ Еще болѣе найдется такихъ законо-

(a) Cod. Iustin. L. XI. tit. 10. l. 1. et 3. Leg Nov Theod tit. 25. Leonis Constitutio LII. Basilic. t. VI. p. 689.

новъ. Кедренъ (b) въ XI, а Зонара (c) въ XII столѣтіяхъ повѣствуютъ: „якобы Никифоръ Фо„ка (963-969) хотѣлъ дать пре„имущество солидамъ съ его изобра„женіемъ, а до того времени всѣ „полновѣсныя Императорскія нумис„мы, по законамъ и обыкновенію, „были въ равной цѣнѣ.“

Солидъ былъ такая монета, по которой установлялась цѣна всѣмъ

(b) Georgii Cedreni Compend. Historiarum. Paris. 1647. Fol. pars II. pag. 659: ... „Cumque esset lege et consuetudine re„ceptum, ut omnes nummi, imagine Impe„ratoris alicuius notati, modo ponderi ius„to nihil decederet, idem valerent“ . . .

(c) Tom. II. l. XVI. pag. 203: . . „cum „antiquitus receptum esset, ut omnis ve„tus stater, Imperatoris imagine insignitus, „tantundem valeret, quantum recens ab Im„peratore excusi“ . . .

другимъ. Всѣ почти законы касательно монетъ, какіе сохранились до нашихъ временъ, о немъ только упоминаютъ. Всѣ подати, всѣ пени платились солидами, и потому ихъ вѣсъ имѣлъ наибольшее вліяніе.

Чтобъ сохранить сіе единообразіе вѣса, нетокмо уже Константинъ положилъ на то смертную казнь, „кто его золотую монету „обрѣжетъ и чрезъ то уменшитъ „ея вѣсъ" (d); но и сдѣланы были *пробные вѣсы* (exagia), (e) равной

(d Cod. Theod. L. IX. tit. 22. l. 1: . . . „qui mensuram circuli exterioris adraserit, „ut ponderis minuat quantitatem . . . „aut capite puniri debet, aut flammis „tradi, vel alia poena mortifera."

(e) ἐξάγιον, étalon, *пробной вѣсъ*. Они обыкновенно были мѣдные съ Императорскимъ изображеніемъ и

съ солидомъ тяжести, коихъ нѣсколько еще до нашихъ временъ сохранилось (f). Многіе законы о нихъ упоминаютъ. „Дабы прекра„тить всякой обманъ, мы повелѣва„емъ," говорятъ Императоры Өео-

сѣ надписью: *Exagium solidi.* Были также и такіе, которые вѣсили болѣе *одного* солида. Зонара на преждеупомянутомѣ мѣстѣ Имп. Ник. Фок. говоритѣ: „cum usque „ad eum quodvis numisma exagium pen„deret" . . . Шесть ихѣ вѣсѣло одну унцію. Отѣ частаго употребленія сихѣ пробныхѣ вѣсовѣ произошло то, что и самый *aureus* иногда называли *exagium*, чему Du Cange многіе приводитѣ примѣры. Точно какѣ случилось вѣ Россіи сѣ словами *золотой* и *золотникѣ.*

(f) На прим. вѣ: Familiae Byzantinae p. 63; вѣ Banduri стр. 539.

досiй II. и Валентинiанъ III, (g) „сдѣлать пробные вѣсы (exagia) „и отдать ихъ на тщательное со-„храненiе.“ Императоръ Маiорi-анъ повелѣваетъ: (h) „пробные вѣ-„сы разослать не токмо по всѣмъ „областямъ; но и по всѣмъ горо-„дамъ, что бъ хитрые сборщики не „утѣсняли подданныхъ подъ видомъ,

(g) Novella XXV. de pretio solidi, Theod. iun. et Valent; въ: Cod. Theod. t. VI. pag. 71: „de ponderibus quoque, ut „fraus penitus amputetur, a nobis aguntur „exagia, quae sine fraude debeant custodiri.“

(h) pag. 146: . . . „ad singulas non so-„lum provincias, sed etiam civitates, pon-„dera examinata mittantur, quibus tam „omnis exactor, quam negotiator utatur.“ Также и Карлъ Велик. повелѣлъ: „ut pondera vel mensurae ubique aequa-„lia sint et iusta; ut pondera iusta et ae-„qualia omnes habeant.“

„что солиды легки; и всякой, при „покупкѣ и продажѣ, могъ бы предохранить себя отъ обмана." Польскіе жиды и теперь носятъ при себѣ вѣсы для золота, и не принимаютъ ни одного червонца не взвѣсивъ его съ возможною точностію. Если же сами Греки, которые еще до временъ Несторовыхъ у Руссовъ слыли лукавымъ и обманчивымъ народомъ (i), должны были взять предосторожности, чтобъ іхъ необманывали легкими златниками: то осторожность тѣмъ болѣе была нужна для иностранцовъ. И потому весьма вѣроятно, что и Русскіе купцы, которые съ Греками толь знатной вели торгъ, снабдены были такими пробными вѣсами.

(i) Кенигсб. стр. 61: . . . „суть бо „Греци льстивы и до сего дни."

До сихъ поръ, я чаю, легко со мною согласятся; но не такъ легко повѣрятъ можетъ быть тому, что я теперь предложу. Оно слишкомъ противурѣчитъ обыкновенному мнѣнію о состояніи древнѣйшей Россіи. То бѣдственное положеніе, въ которомъ находилось сіе Государство въ позднѣйшія времена Татарскаго владычества, служитъ часто примѣромъ къ изображенію его прежняго состоянія. Но при семъ, какъ мнѣ кажется, мало обращали вниманія на то, что съ какою скоростію упадаютъ науки и художества, и образованіе нравовъ, столь мѣдленно напротивъ того они востановляются; ибо не такъ-то легко промѣнять лѣность на дѣятельность, разслабленіе на трудолюбіе, и привычки на перемѣны. Послѣ

ного, какъ Монголы, а въ позднѣйшия времена Татары, не могли уже болѣе имѣть вреднаго влияния на Россию, много стоило труда и времени сему Государству, чтобъ только достигнуть той степени просвѣщения, на которой оно давно уже прежде находилось; а что сия степень была не малозначуща, въ томъ удостовѣряютъ насъ многiе изъ упомянутыхъ уже обыкно- законовъ, между прочимъ также и уничтожение права Государя наслѣдовать на имѣние чужестранца, умершаго въ его Государствѣ (droit d' Aubaine, равно какъ и береговаго права, droit de Varech) еще въ Олеговы времена, да и многия другия черты, которыя доставили намъ Русские лѣтописатели отъ XII и XIII столѣтий.

Русскіе *гости* увидѣли пользу Греческаго учрежденія, посредствомъ пробныхъ вѣсовъ тотчасъ опредѣлять настоящую цѣну монетъ: для того старались они ввести ихъ также и у себя, равно какъ и другія вещи, которыя казались имъ достойными подражанія. Ихъ совѣты у Русскихъ Князей много значили. Вся Исторія свидѣтельствуетъ о ихъ знатности и о большомъ ихъ вліяніи на публичныя дѣла. Въ давнѣйшихъ мирныхъ договорахъ всегда особенное обращается на нихъ вниманіе; всегда упоминаются они при посланникахъ; равно какъ и симъ давались имъ *легати*, или *грамоты* (k); да.

(k) Уже трактатами между Греками и Болгарами заключенными было утверждено, что бы тор-

же дѣлались имъ часто отъ Князей препорученія и употребляемы были въ качествѣ пословъ. (1) У

говые люди съ обѣихъ сторонъ снабдѣваемы были грамотами и печатьми, если они пожелаютъ ввозить товары взаимнымъ образомъ въ оба Государства и. т. д. Изъ Ѳеофана стр. 421. и Анаст. стр. 178, въ Стриттера Mem. pop. II. стр. 518: . . . „ut n er aturam „inter utramque ditionem exercentes res „suas vaenales *litteris et s gillis* commen„datas et firmatas in publicas ratio es in„ferre deberent." и потомъ: „Nego„tiantes vero in utraque regione per *prae„cepta et signacula* commendari. Si cui „vero sine signa ulo inventi fuissent, d„riperentur, quae haberent, et in erre r„tur publicis rationibus." Точно же такъ, какъ 230 лѣтъ послѣ того въ трактатѣ съ Игоремъ.

(1 Annal Metenses p. 291: „Gode ridus „ex Danorum per quosdam negotiato-

Константина (m) мы находимъ, что они въ Царьградѣ имѣли Аудіенціи, кушали за однимъ столомъ со сродниками Великой Княгини Ольги и съ Княжескими послами, и что они такіе же получали дары, какъ и тѣ. Состояніе *гостей* не въ одной Россіи (n) было въ

„res mandavit Duci, qui Fresiam praevi-„debat" ...

(m) De Cerim. pag. 344. 345.

(n) Въ Древн. Росс. вивл. II. стр. 323. находится грамота пожалованная (но не прежде какъ во времена Алексѣя Михайловича) одному гостю. „Онъ можетъ всякіе товары вывозить за границу; „онъ неплатитъ пошлины и мостовыхъ денегъ, ни братья его „ни дѣти, ни внуки, ниже его „уполномоченные; домы его свободны отъ постоя, и состоятъ

такомъ почтенiи; но и въ другихъ земляхъ. Довольное число находится сему примѣровъ въ Шлецеровой всеобщей Сѣверной Исторiи стр. 557-571.

И такъ по представленiю сихъ костей, такiе пробные вѣсы введены были и въ Россiи. Одинъ такой вѣсъ, который одинъ только может быть и сохранился я до нашихъ временъ, получилъ я въ подарокъ отъ Господина Генералъ-Инженера фонъ Сухшелена. Онъ найденъ лѣтъ нѣсколько тому назадъ, въ одной части Кiевскихъ пещеръ, когда она обвалилась; не знали что это значило. Онъ мѣдный,

„ему подъ судомъ самаго только „Царя и боярина Мстиславскаго“ и. т. д.

въ двое толще мѣднаго пятикопѣешника, а величиною съ серебренную гривну. Съ одной стороны вырѣзано въ два ряда имя ГЛѢ,БЪ, а около него двойной кругъ; съ другой же числительная буква З (?) въ маломъ кругѣ; а во кругъ семь точекъ, около которыхъ также двойной кругъ. Онъ вѣситъ 369 гранъ. Слова съ обѣихъ сторонъ находящїяся вырѣзаны, также какъ и на пробномъ вѣсу въ Вѣнскомъ Кабинетѣ находящемся (о). Въ его подлинности не льзя сомнѣваться; образъ его нахожденїя равно и находящїяся на немъ буквы, которыя совсемъ походятъ на видѣнныя

(о) Eckhel doctr. num. vet. vol. VIII. pag. 512. Его пробной вѣсъ сдѣланъ на 6 солидовъ, и мѣдный.

мною въ древнѣйшихъ рукописяхъ, и другія признаки, въ томъ удостовѣряютъ. Онъ довольно хорошо сохранился. Отъ котораго Князя Глѣба онъ происходитъ, того врядъ ли можно положительно утвердить. Развѣ не отъ Великаго ли Князя Глѣба Юрьевича (р), который съ 1170 по 1172 годъ княжилъ въ Кіевѣ?

Какъ численная буква З, такъ и семь точекъ около ней, доказываютъ, что это былъ пробной вѣсъ семи монетъ; но какія были тѣ монеты, нельзя бы было сказать, если бы не открылъ намъ сего случай. Въ Нѣмецкомъ журналѣ: Allgemeiner Litterarischer Anzeiger

(р) Кенигсб. стр. 245. 250.

(q), помѣщено извѣстіе Фелкнера: „что у Графа Мусина-Пушкина въ Москвѣ находится старинная Русская серебренная монета Великаго Князя Ярослава, „которая вѣситъ 53 грана аптекарскаго вѣса, и съ давнѣйшихъ „временъ висѣла на одной Иконѣ „въ Кіевѣ“. Онъ присовокупляетъ: „Вѣроятно, что она вѣсила нѣкогда „цѣлую драхму;“ но онъ сказалъ сіе можетъ быть потому, что слѣдовалъ мнѣнію Татищева: яко бы золотникъ былъ равенъ драхмѣ; я же не могу сказать чтобъ это было вѣроятно. Сія монета сохранилась въ довольной цѣлости и не могла потерять своего вѣса, либо очень мало. Котораго она

(q) 1797 года No. 74. стр. 763.

Ярослава, не извѣстно. Нѣкоторые сомнѣвались въ ея существовании (r), но я видѣлъ ее въ Москвѣ

(r) Шлецеръ въ своемъ Несторѣ II. стр. 278 въ томъ сомнѣвается, равно какъ и въ Тмутараканской надписи и въ ироической пѣснѣ Игоря. Въ подлинности послѣдней онъ уже послѣ удостовѣрился; (см. прибавленія къ I. части, послѣ стр. 119) вѣроятно что сіе сомнѣніе оставилъ онъ послѣ и въ разсужденіи надписи. Она описана и изображена въ рисункѣ въ „Историческомъ изслѣдованіи о мѣстоположеніи . . . Тмутараканскаго княженія." С. Петерб. 1794. 4. Алекс. Иван. Мусинымъ-Пушкинымъ. Недавно получилъ Г. Статсъ-Секретарь Оленинъ весьма вѣрный съ ней отпечатокъ въ Гипсѣ изъ самой Тмутаракани, и занимает-

у Графа А. И. Мусина-Пушкина, и увѣренъ въ ея подлинности. Чтожъ

ся теперь изслѣдованіемъ сего предмета древности. Также и монету Кн. Ярослава выдастъ онъ въ рисункѣ.

При томъже случаѣ упоминаетъ Шлецеръ I. стр. 114. еще о какой-то „Пермской монетѣ, „*прежде Рождества Христова*“ въ Академическомъ Минцъ-Кабинетѣ: но онъ, мнѣ кажется, лишнее сказалъ здѣсь на щетъ сочинителя упоминаемой имъ книги, котораго однакожъ я, противу обвиненій на стр. 67 ему сдѣланныхъ, защищать не намѣренъ. Въ Россійскомъ текстѣ сказано, что она дѣлана „*еще до Христі-„анства*,“ а сіе значитъ: еще до введенія Христіанской вѣры въ Перми; слѣдственно прежде окончанія XIV вѣка.

касается до послѣдняго, то я въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ имѣлъ случай видѣть множество старыхъ и новыхъ Россійскихъ монетъ, во многихъ собраніяхъ и въ разныхъ мѣстахъ Россіи; да и собственное мое собраніе чрезъ покупку, мѣняніе, и подарки нарочито увеличилось: такъ что смѣю полагаться на свое сужденіе.

И такъ *семь* та[illegible]ъ монетъ вѣсили (7 × 53 [illegible]) 3[illegible] гранъ; а мой пробной вѣсъ вѣситъ 369. Сіе согласіе весьма достопримѣчательно. Чтожъ касается до числа 7, то и оно не должно казаться страннымъ: мы находимъ на прим. въ Ярославовыхъ законахъ (s), что по сему числу опредѣляется судьѣ все

(s) Правда Руская §. 5. стр. 17.

то что ему слѣдуетъ. Онъ получаетъ „ 7 ведеръ солоду, пшена 7 „уборковъ, соли 7 голважень, 7 хлѣ„бовъ“ и т. д. Равнымъ образомъ и во Владимировыхъ законахъ (t): „7 кунъ, 7 луконъ овса“ и проч.

Желалъ бы я удостовѣриться, можно ли принять сіе мнѣніе, которое толико удаляется отъ обыкновеннаго? (ибо считаютъ уже рѣшеннымъ дѣломъ, что первыя монеты дѣлались въ Россіи во время Татарскаго владѣнія;) тѣмъ болѣе, что все доказательство по сю пору основывается на одномъ только пробномъ вѣсѣ и на одной только монетѣ; ибо о другихъ, по крайней мѣрѣ мнѣ, еще не извѣстно.

(t) Тамъ же гл. XX. §. 1. стр. 87.

XV.

Мы изслѣдовали Греческую золотую монету, которая заслуживала нашего вниманія, въ такой подробности, какая соотвѣтствуетъ нашей цѣли. Теперь надобно сказать нѣчто и о серебренной Греческой монетѣ.

Въ законахъ Императоровъ Аркадія и Гонорія сказано (u): „никому не возбраняется платить „вмѣсто серебра золотомъ, съ тѣмъ „только, чтобъ за каждый фунтъ

(u) Cod. Justin. lib. X. tit. 76. „Iubemus, „ut pro argenti summa, quam quis the„sauris fuerat illaturus, inferendi auri ac„cipiat facultatem: ita ut pro singulis li„bris argenti, quinos solidos inferat."

„серебра, взносить по пяти злат-
„никовъ въ казну."

Изъ сего явствуетъ, что 5 золотниковъ золота щитались въ цѣнѣ равными литрѣ или 72 золотникамъ серебра; а сїе, если позволяется выводить слѣдствїя изъ одного закона, и полагая оба металла равной чистоты, дастъ содержанїе золота къ серебру, какъ $14\frac{2}{5}$ къ 1; содержанїе, которое существовало еще прежде, и послѣ сего. По златникъ (aureus) стоилъ со временъ Валентинїана I. 12 сребренниковъ, которые именовались *miliaresia*. Нѣкоторые законы, свидѣтельства многихъ современныхъ писателей (x), и всѣ денежныя извѣстїя въ Константи-

(x) См: Du Cange въ Gloss. graec. s. v: μιλιαρισιον.

новой книгѣ de Cerim. Aul. Byz. находящияся, служашъ сему доказашельсшвами. — И шакъ 5 солидовъ, которые съ фуншомъ серебра одинакую имѣли цѣну, содержали въ себѣ 60 милиарезій. Еслижъ фунтъ золота равенъ былъ вѣсомъ фуншу серебра: то такой miliaresium вѣсилъ шестидесятую долю 72 золошниковъ, ш. е. $1\frac{1}{5}$ зол., или 84 грана.

Откуда произошло имя Μιλιαρησιον, мнѣния весьма различны. Св. Епифаній думаешъ, (y) „что „сии монешы изстари назывались

(y) „Argentea vero sunt, quae miliarensia vo„cant a militibus, quorum sunt munera, „derivando: nam corrupto postea nomine „miliarensia dici coepere, quae prius mi„litarensia vocabantur.“

„можетъ быть, *militarenia*, ибо „ими производилась конницу пла-„та." Кедренъ (z) принимаетъ также сiе произведенiе. Другие держутся другаго происхожденiя. Такъ на прим. говоритъ Монфоконъ: (a) „Сiя монета получила, кажет-„ся, оттого свое названiе, что „нѣкогда составляла тысячную до-„лю золотаго фунта" (libra auri). Онъ не первый, который сiе утверждаетъ; сiе мнѣнiе сообщено уже другимъ гораздо прежде его. (b)

(z) **Сравни:** Rink de veterum numismatum potentia et qualitate. Lips. 1701. 4. стр. 61.

(a) Palaeogr. Graec. p. 26[illegible]: . . . „creditur, „ita vocatum, quia librae aureae millesima „pars olim fuerat. Subinde vero . . . 86[illegible]. „pars librae fuit."

(b) **См.** упомянутую Диссерт. Da-

Какъ о Византійскихъ златникахъ (Byzantii aurei), такъ и о милларенсахъ многими упоминается иностранными писателями (с). Подъ симъ именемъ дѣлались монеты даже въ западныхъ странахъ (d). Ясное доказательство, что

рит. с. р. 707. изъ которой взято также и вышеозначенное мѣсто Епифан.

(c) См. Du Cange Gloss. подъ сл: *Miliarensis.*

(d) На прим. въ Монпеліе въ 1262. г. *Miliarenses.* Папа Клементій IV пишетъ въ 1266 годъ къ Епископу Магелонскому: онъ удивляется что сей велитъ дѣлать miliarenses; „quis enim Catholicus monetam debet „cudere cum titulo Mahometi?" Что сіе дѣйствительно случилось, явствуетъ изъ одного письма Св. Людовика въ 1268 годъ писанна-

и сихъ монетъ великое было множество, хотя не столько какъ тѣхъ, и что онѣ и внѣ Греціи были въ обращеніи. Но нигдѣ не упоминается о нихъ толь часто, какъ въ выше приведенной Константиновой книгѣ. Всѣ денежныя суммы показаны тамъ солидами и миліарезіами.

Но въ сей же книгѣ находимъ мы родъ миліарезій, которыя особенно употреблялись на подарки. Такой подарокъ получили на прим. посланные отъ Тарскаго Емира, которые въ 946 годѣ, за выдачею

го. См. Mém. de l' Acad. des Inscr. tom. XXX. стр. 725. Вѣроятно, что Португальскіе Миллересы (Millerees) также отсюда получили свое названіе.

плѣнныхъ, пришли въ Царьградъ, и приняты были съ отмѣнною пышностїю, гдѣ находились и окрещенные Руссы. Каждый посолъ получилъ по 500 милїарезїй на золотыхъ каменьями осыпанныхъ подносахъ; а ихъ свита получила 1000 (e). Нѣсколько мѣсяцовъ послѣ того получили они столько же, да провожатые еще 3000 (f). Великая Княгиня Ольга, будучи принята Царицею со всѣми ея провожатыми, съ послами разныхъ Русскихъ Князей (g), и съ Русскими гостями, также получила 500 милїарезїй, на золотомъ каменьями

(e) (f) De Cerim. стр. 338. 342.

(g) стр. 344: „οἱ τῶν αρχοντων Ῥωσιας „αποκρισιαριοι.“ Сравн. Кенигсб. стр. 27. и 38.

осыпанномъ подносѣ; родственникъ ея получилъ 30, каждый изъ 20 пословъ по 12, по стольку же каждый гость, которыхъ было тогда 43 въ Царѣградѣ и т. д.

Сіи серебренныя монеты слишкомъ мало стоили, чтобы ихъ иначе раздавать, какъ въ подарки. По найденному мною у Константина одному мѣсту, я догадываюсь, что миліарезіи, которыя употреблялись на подарки, были не ходячія, или по крайней мѣрѣ не обыкновенныя. Тамъ именно сказано (h): „Императоръ раздавалъ своеручно „по 160, 140, 120 *двойныхъ* ми-„ліарезіи." Сюда относится можетъ

(h) Lib. II. c. XIX. p. 351: . . . „largie-„batur Imperator propriis suis manibus „convivis miliaresia dupla;" (*διπλατα μιλιαρισια*).

быть и законъ (i), возбраняющій всѣмъ чиновникамъ, кромѣ Консуловъ, „раздавать въ торжествен„ные дни, серебреныя монеты, „кои больше обыкновенныхъ, 60 въ „фунтѣ; а позволяется, если хо„тятъ, раздавать мѣньшія.“ (k) Отъ того, что и сіи мѣлкія серебреныя монеты часто назывались

(i) Cod. Theod. l. XV. tit. IX. l. 1: „Cum „publica celebrantur officia, sit sportulis „nummus argenteus: nec maiorem argente„um nummum fas sit expendere, quam „qui formari solet, cum argenti libra una „in argenteos sexaginta dividitur: mino„rem edere volentibus, non solum liberum, „sed etiam honestum esse permittimus.“

(k) О таковыхъ упоминается на пр. въ Лімонарѣ, Кіевъ. Року „аХКИ (1628) 4. листъ рМS (146): „двадесять и четыри сребрѣницы, сирѣчь, златицу.“

миліарезіями, произошли неразумительныя мѣста, которыя требуютъ дальнѣйшихъ объясненій. То, что я о семъ предложилъ, меня самаго не удовлетворяетъ; можетъ быть удастся мнѣ въ послѣдствіи получить о семъ лучшее свѣденіе.

Такіе небольшіе подарки, особливо *чужестранными* монетами и въ Россіи были не необыкновенны. Въ нашихъ лѣтописяхъ, а особливо въ Архивныхъ бумагахъ, часто о нихъ упоминается. Такъ на прим. въ 1471 годѣ Великаго Князя Ивана Васильевича невѣста, ѣдучи чрезъ Псковъ (1), получила въ

(1) *Плесковъ* сокращено мало по малу въ *Псковъ*. Въ рукописяхъ находится *Плесковъ*, *Пльсковъ*, *Пьсковъ* и *Псковъ*. На монетахъ

подарокъ 50 рублей иностранными деньгами (m). Шесть лѣтъ послѣ того поднесли Новгородцы Великому Князю 200, и вскорѣ потомъ 100 *корабленниковъ* (n). При семъ случаѣ сочинители *Краткой Россійской Исторіи* (o), слѣдующее дѣлаютъ примѣчаніе: „цѣна ихъ „лѣтописателями не означена, но „судя по малому ихъ числу, въ ко-„торомъ поднесены были правосуд-„ному Государю, и по упоминанію „объ нихъ лѣтописателями прежде „гривенъ, вѣроятно, что они были „больше и выше гривенъ".

XV. и XVI. вѣк. называется сей городъ *Пъсковъ*, *Псковъ* и *Псковъ*.

(m) Продолж. древн. Росс. вивл. Ч. III. стр. 48.

(n) Никон. Ч. VI. стр. 103. 105.

(o) С. Петерб. 1799. 8. стр. 149.

Едва можно повѣрить, чтобъ сїе заключенїе было справедливо. Хотя бы лѣтописатели и упоминали о нихъ прежде или послѣ гривенъ [сїе послѣднее имя употребляется здѣсь какъ вѣсъ]: то сїе ничуть не вспомоществуетъ опредѣленїю ихъ цѣны. Притомъ же и не о денежныхъ оброкахъ или пеняхъ идетъ дѣло: но корабленики были самопроизвольные дары, приносимые Новогородскимъ Архїепископомъ примиренному Великому Князю. Сїи же дары состояли не изъ однихъ только тѣхъ монетъ: но наипаче изъ другихъ драгоцѣнныхъ вещей и рѣдкостей. Чтожъ касается до самыхъ корабленниковъ: то вѣроятно, что это были *Нобели* (Nobles), т. е. золотыя монеты, которыя здѣланы были въ

первой разъ въ Англїи во время Эдуарда III, въ половинѣ XIV столѣтія (p). Сіи монеты описаны и изображены въ многихъ Англинскихъ сочиненяхъ о монетахъ трактующихъ. Въ 1426 годѣ дѣлались онѣ, по повелѣнію Генриха VI, и во Франціи (q). Съ одной стороны изображенъ въ кораблѣ Король въ латахъ; а на оборотѣ роза съ надписью: „ Iesus autem transiens per medium illorum ibat.“ Изображеніе сихъ монетъ послѣ перемѣнено; на нѣкоторыхъ нѣтъ розы

(p) Henr. de Knyghton въ: Twysden pag: 2584 подъ 1344 годомъ говоритъ: „Eodem tempore *Nobile*, et Obolus et „Ferthing de auro coeperunt florere in „regno.“

(q) Le Blanc traité hist. p. 230. 242. 244: „Noble d' Angleterre.“

и проч. Онѣ продолжались до времен Королевы Елисаветы, при которой дѣлались послѣдния. Отъ розы наименовались онѣ по Нѣмецки RoseNobel, а отъ корабля SchiffNobel. Онѣ изъ чистаго золота, больши, но тонкія, и стоютъ около двухъ червонцовъ. Въ сочиненіяхъ тогдашняго времени о нихъ часто упоминается, особливо подъ названіемъ: Nobles à la Rose, Nobiles rosati. Но не рѣдко встрѣчается и названіе SchiffNobel. Ихъ много было въ Даніи (r), Пруссіи

(r) Bircherod specimen. pag. 129: „Anglicam monetam de nobili Rosa dictam, „frequentissimum tunc (1396-1437) in „Dania habuisse usum, diplomata testantur antiqua."

(s), Лифляндіи (t); а Ганзейскіе города посылали ихъ въ даръ Царю Борису (u).

Θеодоръ Ивановичъ, въ 1591 годѣ, подарилъ Мстиславскаго и Годунова *Португалезами* (Portugalöser); прочие жъ военачальники получили только *корабленники*. Здѣсь врядъ ли можно опредѣлить, считать ли сіи Португалезы за настоя-

(s) Hartknoch diss. sel. pag. 313.

(t) Casparis von Ceumern Theatridium Livonicum . . . Riga. 1690. 4. стр. 135.

(u) Petri Petreji de Erselunda Historien und Bericht von dem GrossFürstenthumb Muschkow. Leipz. 1620. 4. стр. 283: „Lübeck vnd etliche andere vornehme Hänse Städte schickten an Boris Gudenow 1602 . . . einen gedoppelten Adler, voll Rosenobeln vnd Vngarischen Ducaten.“ . . .

ящія золотыя монеты Королей Португальскихъ, или за тѣ монеты Гермейстера Вальтера Плеттенберга (x), которыя дѣлались подъ именемъ Португалеровъ. Послѣднія были тогда не рѣдки и въ Россіи. Онѣ составляли 10 червонцовъ. На одной сторонѣ находится изображеніе Богоматери, а на другой Гермейстера (y). Уже изъ сего видно, что корабельщики меньшую имѣли

(x) Chronica der Prouintz Lyfflandt ... durch Balthasar Russowen. Rostock. 1578. 8. листъ 57. b: „Ydt hefft ock disse „Meister by syner regeringe, guldene Münte schlan laten, am gewichte, Schwaer, „vnde lövete den Portegalösern gelyck, „de ock Portegalöser genömet werden, „vnd sehr gemene im Lande gewesen „sind.“

(y) Они изображены въ рисункѣ въ: Nov. [illegible] n. VIII. и въ

цѣну, нежели сіи монеты (z). Но ни тѣ, ни другія не были *Россійскія* монеты.

Царь Иванъ Васильевичъ подарилъ Казанскому Царю Симеону, по случаю его бракосочетанія, 100 златниковъ (a); Патріархи часто въ послѣдствіи получали подарки Венгерскими червонцами; и такихъ примѣровъ столь много, что было бы лишнее приводить ихъ болѣе.

Köhlers MünzBelustigungen, Ч. V. стр. 89.

(z) Гартнохъ упоминаетъ на стр. 315, что въ 1598 годѣ въ Пруссіи Розенобели стоили 6 маркъ, Генрихснобели 5 маркъ, а Португалезы 28 маркъ 3 гр.

(a) Древн. Росс. вивл. Ч. VII.

XV.

Дабы нѣкоторымъ образомъ опредѣлить, чего Норманцы въ X столѣтіи могли требовать отъ Греческихъ Императоровъ, не безполезно будетъ предложить въ краткцѣ обозрѣніе нѣкоторыхъ суммъ, которыя они, лѣтъ сто тому назадъ, исторгали изъ другихъ земель. Хотя лѣтописатели сихъ временъ вообще только упоминаютъ о ужасныхъ опустошеніяхъ и грабительствахъ, какія производили они то въ той то въ другой землѣ, (b) унося съ собою знатную

(b) „Tanta enim egerant, quanta nemo pru-„dentium Chronographorum enarrare suf-„ficeret" говоритъ одинъ изъ оныхъ.

добычу: даютъ намъ однакожъ иногда точныя извѣстія и о суммахъ. При семъ упомяну я также и о другихъ обстоятельствахъ, могущихъ намъ въ послѣдствіи понадобиться.

Въ 810 годѣ пришли Норманцы на 200 корабляхъ въ Фрисландію, побили Фризовъ, и взяли съ нихъ 100 фунтовъ серебра (c).

Въ 820 сдѣлали они большую добычу во Франціи (d).

(c) . . . „Danosque victores tributum victis „imposuisse, et vectigalis nomine cen„tum libras argenti a Frisonibus esse so„litas, . . . et revera ita erat.“ Annales Francorum Fuldenses ad an. 810. въ Du Chêne hist. Franc. script. Tom. II. pag. 541. и Annal. Bertin. тамъ же томъ III. стр. 170.

(d) . . . „cum ingenti praeda ad propria re„uversi sunt.“ An. Bert. pag. 177.

Въ 843 разорили городъ Нантъ и проч. Потомъ перезимовали на одномъ островѣ въ Лоарѣ (e).

Въ 845 выкупился Парижъ 7,000 фунт. серебра отъ ихъ разграбленія (f).

Норманцы опустошивъ, въ продолженіи 20 лѣтъ, Францію, возвращаются въ 854 годѣ домой (g).

(e) „Pyratae Nordmannorum . . . insulam „quandam ingressi, convectis a continenti „domibus hiemare velut perpetuis sedibus „statuerunt." Тамъ же стр. 200.

(f) . . . „Nordmannorum naves 120. per „Sequanam . . . Loticiam Parisiorum . . . „pervadunt. Carolus, munere septem millium librarum, eis exhibito . . . redire „persuasit." Тамъ же стр. 201.

(g) „Nordmanni, qui continuis XX. annis „Regni Francorum fines . . . crudeliter „vastabant, congregati de regionibus, per

Но недолго наслаждалась Франція спокойствіемъ; въ слѣдующемъ году они опять въ ней очутились. Опустошивъ города и села, остались они зимовать укрѣпленнымъ лагеремъ (h).

Парижъ великія платитъ имъ суммы, чтобъ они не жгли церквей (i).

Они плаваютъ около Гишпаніи и Португаліи, идутъ въ Рону, и поселяются на островѣ Камаргѣ. Далече простираютъ они свои опу-

„quas praedandi cupiditate dispersi fuerant, „in patriam suam reversi sunt.“ An. Fuld. pag. 552.

(h) . . . „Sequanam ingrediuntur . . . locum „munitissimum deligunt, ubi hiemem qui„eti transigunt.“ An. Bert. p. 208.

(i) . . . „ne incenderentur ecclesiae, multa „solidorum summa soluta est.“ Тамъ же стр. 209.

стоянія, идутъ наконецъ даже въ Италію, что бы напасть на Римъ; но пришедъ въ другую страну, покоряютъ въ 857 годѣ Пизу и проч. (k).

Часто мы находимъ, что разныя толпы такъ называемыхъ Норманцовъ: Шведы, Датчане и Норвежцы, сами другъ противу друга вооружались. Сіе происходило частію отъ собственныхъ ихъ междоусобій, частію жъ отъ того, что

(k) „Pyratae Danorum longo maris circuitu, „inter Hispanias videlicet et Africam, „navigantes, Rhodanum ingrediuntur: . . . „in insula, quae Camarias dicitur, se dis- „ponunt . . . usque ad Valentiam civi- „tatem vastando perveniunt . . . Italiam „petunt, et Pisas civitatem aliasque capi- „unt, depraedantur, atque devastant.“ Тамъ же стр. 211. 212.

утѣсненные жители опустошаемыхъ ими странъ нанимали ихъ воевать другъ противъ друга (1).

(1) An. Fuld. p. 552: . . . „inter Horic Regem Danorum, et Gudurum filium fratris eius, qui eatenus ab eo Regno pulsus piratico more vixit, orta contentione, „ita se mutua caede mactaverunt, ut vulgus quidem promiscuum innumerabile caderet, de stirpe vero regia nisi unus puer nullus remaneret" . . . и An. Bert. стр. 211: „Karlus Rex inani Danorum „in Somna consistentium pollicitatione pellectus, exactionem de thesauris Ecclesiarum, et omnibus mansis, ac negociatoribus etiam paupertinis, ita ut etiam domus eorum, et omnia utensilia adpreciarentur, ut inde statutus census exigeretur, fieri iubet. Nam idem Dani promiserant, ut si eis tria millia librarum „argenti *pondere examinato* tribueret, se „adversus eos Danos, qui in Sequana versabantur, ituros, eosque inde aut expulsuros, aut interfecturos."

Въ 861 годѣ приходятъ Датчане болѣе какъ на 200 корабляхъ въ Сейну, и осаждаютъ другихъ Норманцовъ, въ одной сими построенной крѣпости (m). Карлъ

(m) О таковыхъ крѣпостцахъ (castella, municipia, firmitates) часто упоминается. На Славянскомъ языкѣ такое укрѣплеміе называется *градъ* или *городъ*. Лѣтописецъ отъ 1206 — 1534. Москва. 1784. 4. стр. 14. повѣствуетъ: „Великій Кн. Мстиславъ построилъ „*городъ съ коліемъ* на Калкѣ." На стр. 27. сказано о жителяхъ Кіева: „ночью выстроили они „*другій градъ*, (другую ограду) около церкви", ибо старую разрушили Батыевы камонометницы. Стр. 233: „взаша Володимерь, а „*града* тогда не было;" и на многихъ д. м. Укрѣпленіе называется еще *Твердь*, откуда проис-

лисый платитъ имъ 5000 фунт. серебра, чтобъ они не разоряли его Государства. Осажденные не въ силахъ будучи выдержать осаду, также даютъ имъ 6000 фунтовъ серебра, и соединяются съ ними и т. д. (n).

ходитъ имя города *Твери*, которое пишется также, особливо на монетахъ, *Тферъ*.

(n) „Dani . . . cum ducentis et eo amplius „navibus per Sequanam ascendunt, et „castellum in insula, quae Oscellus dicitur, „a Nortmannis constructum, et eosdem „Nortmannos obsident. Ad quorum obsi„dentium videlicet locarium quinque mil„lia libras argenti, cum animalium atque „annonae summa non modica, de Regno „suo, ne depraedaretur, exigi Karolus „praecepit . . . Obsessi autem famis ine„dia . . . compulsi, sex millia libras in„ter aurum et argentum obsidentibus do„nant, eisque sociantur" . . . An. Bert. p. 212.

864. Лотаръ меньшой даетъ Норманцамъ въ дань 4 денаріи (denarios) отъ каждаго Мансуса, [Mansus, кусокъ воздѣланной земли опредѣленной величины], множество скота, муки, вина и яблоновки (o).

Карлъ Лысый заключаетъ въ 866 годѣ миръ съ Норманцами, и платитъ имъ 4000 фунтовъ серебра, *по ихъ вѣсу*, которое собираемо было посредствомъ налоговъ (p).

(o) . . . „de omni Regno suo quatuor de„narios ex omni manso colligens, sum„mam denariorum cum multa pensione fa„rinae, atque pecorum, nec non vini ac „sicerae, Rodulfo Nortmanno ac suis lo„carii nomine tribuit.“ **Тамъ же стр: 218.**

(p) „Karolus cum Nortmannis in quatuor „millium libris argenti *ad pensam eorum* „paciscitur, et indicta per Regnum suum

Норманцы заключаютъ въ 887 годѣ съ Карломъ Толстымъ миръ, и получаютъ 2080 фунтовъ золотомъ и серебромъ (q).

Карломанъ принужденъ въ 884 году платить имъ въ дань 12,000 фунтовъ чистаго пробнаго серебра (r); за то обязуются они 12 лѣтъ оставить его въ мирѣ.

„conlatione ad idem exsolvendum tribu„tum etc." . . . Тамъже стр. 225.

(q) „Munera autem talia erant. In auro et „argento bis mille librae et LXXX vel „paulo plus, quam libram per XX soli„dos computamus expletam." An. Fuld. стр. 574.

(r) Annales Metenses. T. III. p. 320: „Nor„manni Somnam intrant, ibique consede„runt. XII millia pondera argenti puri at„que probati exigunt, totidemque annis „pacem promittunt. Accepta tam ingen„ti pecunia, naves conscendunt, et marina „littora repetunt."

Норманцы не малымъ числомъ приходили въ чужїя страны. Часто было ихъ до 30 и болѣе тысячь (s). Они приходили не на короткое время; ибо заводились всемъ нужнымъ, строили кора-

(s) „Nortmanni Sequanam ingrediuntur, et „Parisius applicantes castra ponunt, et ci-„vitatem obsidione claudunt. Erant . . . „XXX et eo amplius . . . millia, om-„nes pene robusti bellatores.“ An. Met. ad an. 887. стр. 322. Монахъ Abbo полагаетъ въ своей поэмѣ de bellis Parisiacae urbis, *M chile*, т. е. 40,000, въ: Du Chêne T II. p. 503. Henr. Huntindon въ Savile p. 349: „Edelredi regis anno sexto (871) venit „exercitus novus et maximus quasi fluvi-„us inundans et omnia secum volvens in „Westsexe usque Redingum, prae nimia „vero multitudine cum simul non possent „procedere, diversis turmis et locis gra-„diebantur.“

бли (t), и машины, чтобъ посредствомъ ихъ осаждать крѣпкіе города, которые имъ сопротивлялись; женились (u) и проч.

Суммы, которыя имъ обязаны были платить въ дань, были чрезмѣрно велики (x). Исчисленіе всѣхъ

(t) . . . „descendentes per Sequanam usque „ad locum sibi aptum ad reficiendas su„as, et novas faciendas naves, perveniunt, „ibique quod eis persolvendum erat, ex„pectant.“ An. Bert. стр. 225.

(u) . . . „navibus per Meduanam fluvium „deductis, cum mulieribus et parvulis su„is, veluti in ea [civitate Andegaviae] „habitaturi intrant, diruta reparant, fossas „vallosque renovant, et ex ea exilientes „repentinis incursibus circumiacentes regi„ones devastant.“ Du Chêne Том. II. стр. 401.

(x) Со времень Карла Великаго считалось на фунть серебра вь 12 унцій, 20 солидовь, изь коихь ка-

ихъ грабительствъ и изторженій въ Англіи, въ Шотландіи и проч:

ждый содержалъ въ себѣ 12 денаріевъ. Le Blanc приводитъ слова современнаго писателя: „Juxta Gallos vigesima pars unciae denarius „est, et duodecim denarii solidum red„dunt. . . . Duodecim unciae libram vi„ginti solidos continentem efficiunt.“ Отъ того начали употреблять имя *solidus*, что бы посредствомъ его означить вѣсъ. Сравн. стр. 181. 191. Въ актахъ Ахенскаго собора, 817 года находится статья: „de libra panis,“ (о вѣсѣ хлѣба;) „ut triginta solidos penset, antequam co„quatur;“ т. е. вѣсто на получаемый монахами хлѣбъ, должно вѣсить 30 солидовъ, или 1½ фунта. Сравн. Dupuy dissertation sur la valeur du denier d' Argent du tems de Charlemagne, въ 28 томѣ Mém. de l' Acad. des Inscript. et B. L. стр. 756. Что *libra* часто можно пе-

завело бы насъ слишкомъ въ большую подробность. Всюду были они

реводить *вѣсомъ*, сіе видно между прочимъ изъ завѣщанія Аббата Св. Діонисія, Sugerius, 1137. г. въ Du Chesne IV. стр. 550, гдѣ онъ учреждаетъ: чтобъ „pauperes Canonici „. . . et alii Clerici Capellani . . . omni „anno die anniversarii . . . de ea eleemosyna modium vini et centum panes „ad libram et qualitatem Fratrum, a Priore recipiant.“ Также и изъ: Ioh. Mich. Heusingeri diss. de veteris pecuniae germanicae . . . pretio. Isenaci. 1743. 4. 36 страницъ; гдѣ онъ приводитъ документъ XIII. вѣка: „unam *marcam* argenti singulis annis; „memoratam *libram* sing. annis;“ а въ современномъ Нѣмецкомъ переводѣ: „das vorgenannte *gewichte* alle iar.“ (т. е. упомянутый *вѣсъ* ежегодно.) . . . Слѣдственно libra значило тоже что и *pondo*. И такъ, хотя бы фунтъ Карла Вел. былъ столь же тяжелъ, какъ и фунтъ

нилые тести (y). Надобно думать, что не снисходительнѣе и не умѣреннѣе были они въ своихъ требованіяхъ противъ Грековъ; но поступали съ ними какъ съ другими народами.

позднѣйшихъ Грековъ; или нѣсколько тяжелъ, какъ утверждаетъ Le Blanc: то все мы видимъ, что вышепоказанныя суммы были отнюдъ не малы.

(y) Chron. Cassin. II. 65. pag. 276: „Normanni sunt ad rapinam avidi, ad invadenda aliena bona inexplebiliter anxii"... p. 331: „cum Robertus pauper admodum „esset, vicinae urbis Dominum . . . divitem valde virum, vocatum ad colloquium cepit, a quo utique viginti milia „aureos pro eius absolutione recepit."

XVI.

Надобно изслѣдовать, что Греческое царство въ X. столѣтіи въ состояніи было дать Руссамъ? Не было ли оно истощено частыми и продолжительными нашествіями варваровъ, и тѣми великими суммами, которыя выходили изъ Государства подъ именемъ вспомогательныхъ? Слѣдующее послужитъ намъ доказательствомъ, что Греки и тогда еще очень были богаты, и можетъ быть превосходили всѣхъ Европейскихъ народовъ не въ однихъ наукахъ и художествахъ, но равно и въ богатствѣ (z).

(z) Сравн. собственныя ихъ слова стр. 128. и свидѣтельство Люитпранда, hist. lib. I, c. III. p. 426:

Въ походѣ противу Крита, во времена Льва Мудраго, въ 902 годѣ предпринятомъ, одно жалованье войскъ составляло 270,000 златниковъ (aureos) (a).

Въ его же царствованіе надобно было заплатить 7 фунтовъ золота, или 504 солида за то, чтобъ быть принятy въ гвардію Козаровъ или Варяговъ, и получать 12 солидовъ жалованья (b).

„incolae [Constantinop.] sicut memoratas „gentes divitiis, ita et sapientia superexcellunt.“

(a) De Cerim. p. 378: . . . „tota summa „rogarum pro Imperiali classico, pro Russis etc. 209, 802 num; pro tota Caballaria 29,336; tota summa Prochrei „31.872.“ И того: 271,010 нумисмъ.

(b) Тамъ же стр. 400.

Стриттеръ дѣлаетъ исчисленiе (с), что „ежели положено „было *въ годъ* жалованья по 12 „золотыхъ червонныхъ, то купившему сiе званiе должно было заслужить заплаченныя деньги въ „42 года, что однакоже невѣроятно. „Можетъ быть это было *мѣсячное* „или и *третное* жалованье; и по „тому въ первомъ случаѣ должно „было такому человѣку выручить „свои деньги въ 3 года съ $\frac{1}{3}$, а въ „другомъ въ 14 лѣтъ.“ Невѣроятность перваго и послѣдняго предположенiя очень явна; и также ка-

(с) Извѣстiя Византiйскихъ историковъ. Ч. III. стр. 166. Въ Mem. popul. III. стр. 576. онъ говоритъ только: „stipendium . . . menstruum, „ut videtur, non annuum.“

жется нельзя чтобъ это было мѣсячное жалованье. Въ семъ случаѣ не былобъ соразмѣрности между платою получаемою сими войсками и тою, которая производилась другимъ войскамъ; да и сказанное выше сего, на стр: 66, совершенно бы сему противорѣчило. Я осмѣливаюсь объявить свое мнѣнiе, хотя не могу подкрѣпить его достаточными доказательствами. Мнѣ кажется, что сiи 7 литръ давались только въ залогъ, и получались назадъ при увольненiи; или если Варягъ уступалъ свое мѣсто другому, то сей ему возвращалъ сiи деньги (d). Продажа

(d) Сравни: Const. de Cerim. p. 227: „Extra palatium faciunt stipulationes mu„tuas inter se, emens talem typum et ven-

Офицерскихъ мѣстъ и теперь еще въ нѣкоторыхъ службахъ позволена. Посредствомъ сего залога конечно хотѣли обезпечить себя въ разсужденіи вѣрности чужестранцевъ, которые легко могли бы перейти на непріятельскую сторону, еслибъ нашли свою выгоду, тѣмъ болѣе, что Гвардіи сіи принуждены были воевать иногда противъ собственныхъ своихъ единоземцовъ, въ случаѣ ихъ нападенія на Греческую Имперію. Такимъ образомъ „всякой желающій служить „въ Императорской конницѣ, дол„женъ былъ имѣть недвижимое имѣ„ніе въ 4 либо 5 литръ золота; „а морскіе солдаты по крайней мѣ-

„dens" etc. и Comment. Gothofredi in Cod. Theod. tom. II. p. 129.

„рѣ по 3 литры, чтобъ служить „на войнѣ“ (e). Если же съ самыми подданными Греческой Имперіи нужна была сія предосторожность, то тѣмъ болѣе необходима была она съ чужестранными. Но какъ сіи недвижимаго имѣнія въ Государствѣ не имѣли, то въ залогъ вѣрности должны были давать золото. Вотъ все, что я могу сказать въ оправданіе моего мнѣнія. Напротивъ того, если принять сіе мнѣніе, надобно и на то согласиться, что не одни только чужестранцы и военнослужащіе, но и природные жители и гражданскіе чиновники, о коихъ упоминается въ 59 гл. книги II вмѣстѣ съ тѣми гвардіями, должны бы,

(e) De Cerim. стр. 402.

при вступленіи въ Императорскую службу, давать въ залогъ большее или меньшее количество золота. Что говоритъ Тунманъ (f): „получающій въ день, какъ обыкно„венно, 12 нуммъ (nummi) жало„ванья, долженъ былъ внести 7 „литръ"; я того не понимаю. Константиновы нумисмы всѣ золотыя. Впрочемъ мы видимъ, что Варяги, которые въ Царѣградѣ вступали въ службу, не могли быть убоги.

Сверхъ многочисленныхъ парчей и одѣяній, Императоръ Греческій, идучи въ походъ, „мѣшками биралъ съ собою кентинаріи и миліарезіи на военные расходы и на по-

(f) Въ: Untersuchungen über die Geschichte der östlichen europ. Völker. Leipzig. 1774. 8. Ч. I. стр. 153.

дарки." Рейске (g) кажется полагаетъ, что сіи кентинаріи (centenarii) были монеты цѣною въ 7200 златниковъ; присовокупляя, что „знатные и богатые люди, въ сре„днемъ вѣкѣ, бирали съ собою на „дорогу большіе золотые и сере„бренные куски, по удобности ихъ „возить, которые назывались *rotae*" и многія приводитъ тому доказательства изъ Арапскихъ писателей. Также упоминаетъ онъ о большой серебренной монетѣ Ауренг-Цеба, которую Керъ въ особливой описываетъ книгѣ (h), и о большихъ

(g) Comment. pag. 44: „Cusos fuisse numos „centenario pondere aequivalentes, liquet „e Nostri p. 272."

(h) Monarchae Mogolo-Indici . . . numisma quinquelibrale. Lips. 1725. 4.

золотыхъ монетахъ, которыя велѣлъ бить Императоръ Елагавалїй (i). Однако первыя, какъ и самъ онъ свидѣтельствуетъ, были только золотыя и серебренныя кусуки; а послѣднїя вѣсили не сто, но самыя большїя изъ нихъ только два фунта съ небольшимъ. Также и Рейске отступаетъ кажется отъ прежняго своего мнѣнїя, говоря на стр. 45: „ но можетъ быть „были то мѣшки съ 2,700 нумис„мами; когда Турки и теперь еще „ведутъ счетъ мѣшками". (Счетъ мѣшками, (folles), очень древенъ).

Если то справедливо, что Дю-Пюи утверждаетъ (k), ссылаясь

(i) Lampridius in vita Alexandri Sev. стр. 967.

(k) Въ своей упом. Диссерт. стр. 652

на свидѣтельства Епифана, Iерона Александрiйскаго и другихъ, что была нѣкогда у Грековъ большая серебренная монета, которая именовалась *μεγα αργυριον*, или просто *ὁ αργυρȣς*. Она вѣсила одну *μνα*, mina, или 100 драхмъ. Сверхъ того въ одномъ законѣ, 356 года (l), запрещается производить торгъ монетами, которыя назывались *maiorinae*, или *centenionales*; а въ другомъ, 395 года (m), послѣднiя опять

(l) Cod. Theod. l. IX tit. 23. lex 1: . . . „Et si forte cum mercibus ad quascunque „provincias venerint naves, cuncta solita „licentia mercabuntur, praeter pecunias, „quas more solito *Maiorinas*, vel *Centenionales communes* appellant, vel caeteras, „quas vetitas esse cognoscunt."

(m) Тамъ же, lex 2: „*Centenionalem* tantum „nummum in conversatione publica trac-

позволены. Былиль это, можетъ быть, большія серебренныя монеты, или только опредѣленнаго вѣса *куски?* Можетъ быть съ какимъ нибудь клеймомъ, для означенія цѣны на нихъ вытиснутымъ? — Впрочемъ часто говорится въ законахъ о переплавкѣ золота (n);

„tari praecipimus, *Majoris* pecuniae figu„ratione submota. Nullus igitur *Decar*„*gyrum* nummum alio audeat commutare; „sciens fisco eandem pecuniam vindican„dam, quae in publica potuerit conversa„tione deprehendi."

(n) Наприм. Валентиніанъ и Валентъ приказали, чтобы казна не принимала золотыхъ монетъ для заплаты; чтобъ онъ были переплавлены и очищены. lex. 12. et 13 de Susceptor. et l. 3. de Ponderat. Равно было сіе въ обыкновеніи и между западными народа-

и судя по большому вѣсу кентинарія, вѣроятнѣе принять ихъ либо за куски золота, или лучше за самыя солиды, когда въ другихъ мѣстахъ Константина вмѣсто centenarius ставится „centum auri librae;" они же въ походахъ выдавались порознь.

Роги (rogae), или роздача подарковъ придворнымъ передъ свѣтлымъ праздникомъ, были драгоцѣнны. Между прочими писателями Лютпрандъ описываетъ намъ та-

ми. Du Chêne I. p. 629: „Cum om-„nis census in unum collectus Regi (Da-„goberto, 628-637) pararetur ferendus, „ac vellet Domesticus simul et Monetarius „adhuc aurum ipsum fornacis coctione pur-„gare, ut iuxta ritum purissimum ac rutilum „Aulae Regis praesentaretur metallum"...

кую рогу, при которой онъ самъ находился (о).

Три раза въ годъ приносили Императоры въ церквѣ Св: Софїи жертвы: Въ Свѣтлое воскресенье 100 литръ золота, а въ Троицынъ день и въ Рождество по 10 литръ (р).

(о) L. VI. c. 5. p. 471: . . „erat apposita „decem cubitorum longitudinis ac quatuor „latitudinis mensa, quae numismata locu-„lis congregata, prout cuique dabatur, „numeris extrinsecus in loculis scriptis re-„tinebat“ . . . „Rector domus, cui non „in manibus, sed in humeris posita sunt „numismata cum Scaramangis quatuor“. . . „Numismata et Scaramanga suscipientes, „prae multitudine non iam in humeris „portaverunt, sed adiuvantibus aliis, post „se cum labore traxerunt.“

(р De Cerim. стр. 20. 21. 107. Chron. Cassin. p. 381: „Michahel Const. Imp. „Patri Desiderio dona quamplura transmi-

При отправленіи Греческаго флота противъ Крита, во времена Константина и Романа, въ 949 годѣ, находилось 9 Русскихъ кораблей, на коихъ было 629 Руссовъ (q). На вооруженіе сего флота также великія употреблены были издержки. Чтожъ касается до 1154 нумисмы, яко бы стоили сего парусы 9 кораблей, полагая 30 локтей на каждый парусъ, [какъ и Стриттеръ упоминаетъ (r)]: то сіе

„sit . . . per praeceptum aurea bulla bul„latum constituit, ut per unumquemque „annum hoc monasterium accipiat de „palatio Const. Imperii auri libras viginti „quattuor, et pallia quattuor ad nostrae „congregationis sustentationem.“

(q) De Cerim. стр. 384.

(r) Mem. pop. II. p. 974. Извѣст. Виз. Ист. III. стр. 29.

безъ сомнѣнія произошло отъ ошибки незнающихъ, или нерадивыхъ переписчиковъ. Множество такихъ ошибокъ находится во II. книгѣ Константина, особливо что касается до буквъ числы означающихъ, что весьма жаль; ибо изъ цѣнъ показанныхъ тамъ вещей можно бы было любопытныя вывести слѣдствія. Рейсковъ Комментарій на сію книгу, который онъ въ предисловіи выдать обѣщается (s), не вышелъ, она же болѣе можетъ быть требуетъ Комментарія нежели первая.

Не возможно, что бы сіи папирусы толь великой стоили сум-

(s) „Quae ad secundum librum dicenda super-„ant . . . ea, si tanti videbuntur, ter-„tium volumen implere poterunt.“

мы, хотя бы дано было въ запасъ парусины въ нѣсколько разъ болѣе нежели надобно. Сверхъ того, судя по тому, что цѣна куску парусины показана 6 миліарезіи (t), (вѣроятно, что они, такъ какъ и другія матеріи не много содержали въ себѣ локтей), надобно полагать, что они стоили 1154 миліарезіи, а не нумисмъ. Тогда бы скорѣе вышла сложенная на концѣ вычисленія сумма.

(t) . . „ unoquoque panno miliarensibus „senis emto."

XVII.

Что древнѣйшие Руссы въ торговлѣ съ Греками употребляли золото, то видѣли мы уже выше сего; однако въ договорахъ 911 и 945 годовъ упоминается также и о серебрѣ. Тамъ сказано: „ Ежели „Руссъ Грека, и обратно, ударитъ „мечемъ или инымъ орудїемъ, то „дастъ за то 5 литръ серебра по „Русскому закону. Неимущїй повиненъ отдать все, что можетъ, и „то платье, кое на себѣ имѣетъ“ (u). Я тому повѣрю, что Струбе де Пїермонтъ имѣлъ причины перевести *пять литръ серебра*

(u) Кенигсб. стр. 28. Также и на стр. 43.

„*cinq deniers en argent,*" (x) и утверждать, въ другомъ мѣстѣ (y), что слово *Литра* также значитъ „монету не большой цѣны;" но сіи причины мнѣ неизвѣстны. По крайней мѣрѣ я по сю пору не нашелъ нигдѣ въ сочиненїяхъ тѣхъ временъ слова *литра* или libra въ семъ значенїи. Но положимъ, что онъ правъ: не доказываютъ ли въ упомянутомъ законѣ слова: „не имущій повиненъ дать все, что может, и то платье, кое на себѣ

(x) Discours sur l'origine et les changemens des loix Russiennes . . . par Mr. Strube de Piermont. S. Pétersb. 1756. 4. p. 5. и въ: Beilagen zum Neuveränderten Russland, Ч. I. стр. 334: „fünf Silberpfennige."

(y) Dissertation sur les anciens Russes, St. Pétersb. 1785. 4. стр. 51. прим. 54:

„имѣетъ" (z), что не о мѣлкой идетъ тутъ дѣло монетѣ? Сверхъ того долженъ онъ еще присягнуть, что не въ состоянїи заплатить сей суммы. Кажется, что не нужно было входить въ такую подробность для 5 малозначущихъ монетъ. Развѣ Струбе считалъ Руссовъ слишкомъ бѣдными, чтобъ заплатить 5 фунтовъ серебра пени? Но сей законъ, какъ онъ и самъ объявляетъ, сдѣланъ не для однихъ

„le mot grec *litra* signifioit une livre et „une monnoie de peu de valeur."

(z) . . . „ащели не имовитъ тако „сотворивый, да вдасть елико „можетъ; да сойметъ себе и „тыя самыя порты, въ нихъ же „ходитъ; да опроцѣ до ротѣ хо„дитъ" . . .

Руссовъ, а обязывалъ равнымъ образомъ и Грековъ; которые [illegible] ни по что какую малость, за кою Струбе считаетъ пять литръ серебра, могли бы дѣлать Руссамъ обиды почти безъ наказанія.

Можно также [illegible] естественно сдѣлать заключеніе: естьли Руссы были богаты золотомъ, то почему бы не быть имъ богатыми и серебромъ! Но поелику первое было въ большемъ почтеніи у Грековъ, нежели послѣднее (а): то если

(а) Почти всѣ ихъ законы, въ которыхъ говорится о деньгахъ, касаются до однихъ только златниковъ (aureos); цѣна всѣхъ товаровъ опредѣляется по симъ монетамъ. Святославъ говоритъ: „золото я получаю изъ Греціи,

идетъ рѣчь о торговыхъ между ними дѣлахъ, обыкновенно говорится только о золотѣ; а сіи пять литръ показаны можетъ быть только для того, что между Руссами положена была ими вышеозначенная пеня. Сіе подтверждаетъ кажется выраженіе: *по закону Русскому*. Въ ихъ законахъ конечно другое было слово, [*гривна*?] которое перевели *литра* для того, чтобъ вразумительнѣе было Грекамъ. Греки же слишкомъ были образованы, чтобъ между ними часто могли случаться такія обиды; а какъ, можетъ быть, не было у нихъ закона, который бы могли они употреблять въ такомъ случаѣ: (по крайней мѣрѣ я

„серебро изъ Богеміи и Венгріи" и т. д.

пщетно искалъ его); то и должны были прибѣгнуть къ Рускому закону. Или Руссы не хотѣли судимы быть по чужимъ законамъ (b). Впрочемъ сїе выражение неоднократно находится въ семъ мирномъ договорѣ. „Олегъ и его бояры учинили присягу по Русскому закону,“ . . . „по вѣрѣ и по закону нашему“ (c).

Безъ сомнѣнїя можно бы слова: *по закону рускому*, какъ замѣтилъ Г. Л. Х. Бакмейстеръ (d), тол-

(b) Rogeri de Hoveden Annal. y Savile стр. 608: „quia durum valde foret suscipere leges ignotas, et iudicare de eis „quas nesciebat.“

(c) Кенигсб. стр. 26. 27.

(d) Въ древн. Росс. Исторїи Ломоносова стр. 87.

ковать *по рускому вѣсу* (е); какъ выше на стр. 232 сказано о Королѣ Французскомъ, что онъ заплатилъ Норманцамъ 4000 фунтовъ серебра по ихъ вѣсу (ad pensam eorum). Но если мое положенїе будетъ признано справедливымъ: то между Русскимъ фунтомъ и Греческимъ не было разницы; въ какомъ случаѣ сїе изъясненіе не можетъ имѣть мѣста. По Никон. списку стр: 32 читается: „по закону *Римскому.*" Но какъ Греки, которые сами любятъ называть себя Римлянами, въ Несторѣ всегда именуются *Греки,* а не *Римляне;* и сей образъ чтенія, между печатанными, нахо-

(е) Лексїконъ Славеноросскїй въ лѣто ҂АХНГ (1653). 4: „*законъ*: такъ „же мѣра, проба, албо канонъ."

дитей въ семъ только спискѣ; да и не можетъ быть принятъ, если Руской фунтъ былъ равенъ Греческому: то я предпочитаю обыкновенный.

Если на то, что мною до сѣхъ поръ сказано согласятся: то довольно кажется доказательства, что Руссы въ IX и X столѣтіяхъ нарочитое имѣли множество золота и серебра; хотя при всемъ томъ вѣроятно, что сіи металлы, если и обращены были въ монету употребляли они по большой части какъ товаръ, и другъ другу платили вѣсомъ, что означаютъ кажется названія *золотникъ* и *гривна*. Сіе же обыкновеніе было общее толь многимъ народамъ. Какъ часто находимъ мы, что въ Римскихъ законахъ упоминается о золотѣ и

серебрѣ кусками; и что обыкновенїе въ запискахъ среднихъ вѣковъ, какъ выраженїе „libra pensata, pensans!" и. т. п. У нѣкоторыхъ народовъ и теперь еще есть сей обычай, такъ что было бы безполезно говорить о томъ. Нѣкоторыя Славянскїя племена внутри Государства также вели может быть во времена первыхъ Великихъ Князей, только мѣновой торгъ. Такимъ образомъ можно бы примѣнить то, что сказалъ Стравонъ (f) о обитателяхъ Гишпанїи въ его

(f) Strabonis Rerum geographicarum libri XVII. Amstelaedami 1707. 4. lib. III. p. 233: („Qui mediterranea incolunt) „loco pecuniae permutatione utuntur, aut „de lamina argentea aliquid abscissum „dant."

время, и къ Руссамъ: „Тѣ изъ нихъ,“ говоритъ онъ, „которые обитаютъ „внутри земли своей, мѣняютъ то„варъ на товаръ; или даютъ за „него нарѣзанные куски серебрен„ной бляхи.“

Если такіе нарѣзанные куски серебра у Руссовъ были въ употребленіи, то вѣроятно, что они были сперва тоже, что называлась у нихъ *Рѣзань*; по крайней мѣрѣ мнѣ кажется естественнѣе производить сіе слово отъ глагола *рѣзать* (g). Когда въ послѣдствіи начали они сами бить монеты, то одной изъ нихъ оставили сіе названіе. Впрочемъ мы не находимъ его столь

(g) Въ: Beilagen zum Neu Verand. Russl. I. стр. 339. имя ихъ выводится изъ города *Рязани*.

древнимъ, какъ имя *Шлягъ*. Въ лѣтописяхъ, въ 885 годѣ, сказано (h): „Радимичи даша Ольгови по „шлягу, якоже и Козаромъ дяяху." Въ 965 годѣ сія монета именуется *щелягъ* (i), и именно какъ дань отъ плуга (k).

(h) Кенигсб. стр. 19: „*по щѣлоягоу.*"

(i) Тамъ же стр. 56: „Козаромъ по „*щелягу* отъ рала даемъ." Никон. 48: „по *шлягу* отъ рала." Въ Воскр. стр. 107, находится даже: *щьлягоу*; на стр. 76. смѣшиваетъ писецъ буквы, и ставитъ *лящѣгоу*. (*оу* есть то же, что Греческое *ου*. Въ Сузд. на стр. 22 и 24. написано: *шелегу*.

(k) Можетъ быть столько земли, сколько можно выорать однимъ плугомъ. Сравн: Matth. Paris. historia maior. Paris. 1644. fol. p. 8: „de „unoquoque aratro, id est hyda terrae." . . . Henr. Huntindon. p. 360: „Hida

Татищевъ пишетъ сперва *шлягъ*, а потомъ (l) *шлякъ*, не объяснивъ ни того ни другаго. У Кн. Щербатова (m) вовсе нѣтъ сего имени, а вмѣсто того пишетъ, „*мелкія деньги.*" Можно догадаться, что его побудило опредѣлить сію цѣну. Вотъ что утверждаетъ Эминъ (n): „Имя *Шелегъ* „и теперь еще въ употребленіи въ „Польшѣ; а сія монета составляетъ „третью долю Польскаго грошa." Притомъ слѣдующее дѣлаетъ замѣчаніе: „не извѣстно, старые Рус-

„vocatur terra unius aratri culturae suffi-
„ciens per annum."

(l) Истор. Росс. II. стр. 15 и 62.

(m) Росс. Ист. I. стр. 247.

(n) Росс. Ист. I. стр. 106.

„сніе *нелеги*, о коихъ упоминаютъ „Миссіонеры, столько ли сходны, какъ нынѣ Польскіе?" Но Кн. Щербатовъ былъ кажется въ немъ удостовѣренъ; а какъ Польскій Грошъ тоже почти что и Денежка, то Польскій Szelag долженъ быть менѣе Полушки. Весьма вѣроятно, что сіе служило ему руководствомъ въ опредѣленіи ихъ цѣны. Или слѣдуетъ онъ только Синопсису (o)? который повѣствуетъ о Владимирѣ: „онъ побѣдилъ Вятичевъ и наложилъ на „нихъ дань по шелегу, меньше по„лушки, отъ плуга." Г. Л. Х. Бак-

(o) Синопсисъ . . . осьмымъ тисненіемъ изд. С. Петерб. 1798. 8. стр. 54.

мейстеръ (p) переводитъ шлягъ, *шиллингъ*; ибо ему кажется что „шелегъ съ старымъ Нѣмецкимъ сло„вомъ Schilling одинакое имѣетъ на„чало и значенiе, и теперь еще „по Польски называется Szeląg.“ Стриттеръ (q) слѣдуетъ его мнѣнiю; а Болтинъ (r) говоритъ, что „не знаетъ какая это монета.“

Произведенiе *Шелега* отъ *Шиллинга* мнѣ кажется справедливымъ; ибо окончательной слогъ *ягъ* очевидно соотвѣтствуетъ Нѣмецкому ing, на прим: *Варягъ*, Varing. Слово же Schilling, Skilling, безъ сомнѣнiя

(p) Древн. Росс. Ист. Ломоносова стр. 80.

(q) Росс. Истор. I. стр. 26.

(r) Критич. Примѣч. на перв. томъ Кн. Щерб. стр. 261.

древно; оно находится уже въ пятомъ или шестомъ столѣтіи (s). Но сіи старые шиллинги были серебренные, [въ Геймскринглѣ (t) находимъ мы и золотые шиллинги, *Gullscillinga*]; а мѣдные дѣлались еще гораздо позднѣе, на прим. сперва въ 1650 годѣ въ Польшѣ (u); о сихъ нѣчего и говорить.

(s) Сравн: Bragur; herausgeg. von. F. D. Gräter. Band VII. Abtheilung 2. Leipzig. 1802. 8. S. 76: „Skilliggans." Также и въ древнемъ Англо-Саксонскомъ переводѣ Библіи. Матѳ. 26, 15: „thrittig scyllinga."

(t) Часть I. стр. 389.

(u) Actus der Münz Commission in Warschau vom 16. Mai 1650, въ: David Braun Bericht vom Pohlnisch und Preussischen Münzwesen. Elbing. 1722. 4. стр. 108.

Что это были серебренныя монеты, сіе явствуетъ кажется изъ слѣдующаго. Въ одномъ спискѣ (x) употребляется слово *Стерлягъ*, тамъ гдѣ въ другихъ *Шелягъ*. Слѣдственно то и другое принималось въ одинакомъ значеніи.

Тѣ Саксонцы, которые жили на востокъ далѣе прочихъ, Остфалы, писателями временъ Карла Великаго именуются *Остерлинги*, *Эстерлинги*. Они, какъ извѣстно, владычествовали въ Англіи. Нормацы, нашедши тамъ монеты Королей сего народа, назвали ихъ монетами *Эстерлинговъ* или *Стерлинговъ* (Esterlings, Sterlings). Въ Англіи

(x) Въ Арханг. стр. 17: „по стерлягу отчю отъ плуга,“ а на стр. 26: „отъ плуга по стерлягу.“

раздѣленъ фунтъ на 12 унцій, а изъ унціи серебра дѣлалось 20 стерлинговъ. Въ одномъ нѣсколько позднѣйшемъ узаконеніи Эдуарда I, до нашихъ временъ достигшемъ, сказано: „чтобы стерлингъ вѣсилъ „32 зерна изъ середины колоса" (у).

Если же Руссы нашли у тѣхъ Славянскихъ поколѣній Греческія серебренныя монеты, которыми они между прочимъ платили также дань Козарамъ, и которыя видомъ, или

Что значитъ *отию*, я того не знаю.

(у) „Denarius Angliae, qui vocatur Sterlingus, rotundus sine tonsura, ponderabit „32 grana frumenti in medio spicae, et „20 denarii faciunt unciam, et 12 unciae „faciunt libram." Du Cange s. v. *Esterlingus*.

величиною походили на стерлинги, кои многимъ изъ нихъ сдѣлались извѣстны на походахъ въ Англію (z):

(z) Когда Олавъ, наименованный Толстымъ, Король Норвежскій, будучи изгнанъ изъ своего Государства, прибѣгнулъ къ покровительству Рускаго Вел. Князя Ярослава Іго, и снискалъ оное, то Кнутъ, Король Англинскій, прислалъ Оберъ-Гоф-Маршалу его много Англинскихъ серебреныхъ денегъ. Снорре I. стр. 742: „ex praegrandi marsupio magnam monetaë „Anglicanae (*Ensko silfri*) argenteam sum„mam depromserunt legati.“ Сей поспѣшилъ къ своему Государю; котораго пріѣздъ его весьма обрадовалъ, и который отправился съ нимъ для освобожденія своего Государства, не взирая на то, что Ярославъ обѣщалъ отдать ему Булгарію, и т. д.

развѣ не возможно чтобъ они тѣмъ монетамъ дали сіе имя? — Я выдаю сіе ни за что иное, какъ за догадку, которую какъ и многія другія мною здѣсь объявленныя, охотно готовъ отвергнуть, если бъ кому угодно было открыть мнѣ ихъ неосновательность. Совсемъ не дѣлать предположеній есть дѣло не возможное; кто знаетъ свойство таковыхъ изслѣдованій, тотъ скажетъ, что я правъ. Я старался сравнивать ихъ со всѣми историческими извѣстіями, дабы чрезъ то опредѣлить степень ихъ вѣроятности: успѣлъ ли я въ томъ или нѣтъ, оставляю на судъ читателей.

Впрочемъ я не нахожу болѣе въ послѣдствіи именъ *Шлягъ* или *Стерлягъ*. Или *они* перемѣнились,

либо самую монету передѣлали въ другую. Только въ XVII вѣкѣ названы четвертаки, которые Алексѣй Михайловичь велѣлъ бить изъ четвертованныхъ талеровъ, именемъ имѣющимъ много сходства съ первымъ.

Показанныя въ семъ сочиненіи Лѣтописи суть слѣдующія:

Библіотека Россійская Историческая ... Часть I. (болѣе не выдано). С. Петерб. 1767. 4. Сочинитель для краткости называетъ сей списокъ въ послѣдствіи *Кенигсбергскимъ*. Онъ сравнивалъ его съ подлинникомъ.

*

Руская Лѣтопись по Никонову списку ... С. Петерб. 1767. 4. VIII частей: *Никоновскій*.

*

Лѣтописецъ. Москва. 1781. 4: *Архангелогородскій*.

*

Лѣтописецъ Новгородскій. Москва. 1781. 4. (отъ 1017 по 1352 годъ): *II. Новгородскій*.

*

Новгородскій Лѣтописецъ. С. Петерб. 1786. 8. во второй части Продолженія древней Россійской Вивліоѳики. (отъ 946 по 1441): *I. Новгородскій*.

*

Лѣтописецъ Руской ... издалъ Н. Л. С. Петерб. 1792. 8. V частей: *Суздальскій*.

*

Руская Лѣтопись съ Воскресенскаго списка, С. Петерб. 1793. 4. II части: *Воскресенскій*.

*

Россійская Лѣтопись по списку Софейскому ... Часть I. (вторая часть не выдана). С. Петерб. 1795. 4: *Софейскій*.

(послѣ 16 страницы)